703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.792:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har til støtte for sin påstand i skrivelse af 27/10 2003 til selskabet anført:

"Jeg mener, at jeg til fulde har overholdt min ubetingede vigepligt, samt overholdt færdselslovens bestemmelser om hastighed § 41 stk. 2 nr. 2 ved i vejkryds at have holdt en efter forholdene passende lav hastighed.

Jeg mener også, at modparten har overtrådt færdselslovens bestemmelser om hastighed § 41 stk. 1: Et køretøjs hastighed skal til enhver tid være afpasset efter forholdene med særlig hensyn til andres sikkerhed. Jeg mener, at det er uforsvarligt at køre ind i et kryds, hvor lysreguleringen er ude af drift, med den hastighed han havde på.

Jeg anser også § 41 stk. 2 nr. 2 for overtrådt, idet modparten i krydset ikke har holdt en passende lav hastighed."

2. 62.792

Selskabet har ved skrivelse af 6/1 2004 til nævnet anført:

"Uheldet skete i krydset Blegdammen, Ringvejen og Københavnsvej, hvor der normalt er lysregulering.

På uheldstidspunktet var lysreguleringen ude af drift, og det var derfor vigepligtsforholdene på stedet, der var gældende.

Der skete ikke sammenstød mellem klager og modparten.

Det fremgår af ridset, som klager har indsendt, at hun ved udkørsel fra Blegdammen havde ubetinget vigepligt for trafikken på Ringvejen, hvor modparten kom kørende.

Klager oplyser, at hun holdt stille, da modparten med ca. 80 km/t undveg hendes bil og påkørte en lysstander.

Årsagen til skaden skulle efter klagers opfattelse alene påhvile modparten, da han efter klagers oplysning kørte for stærkt efter forholdene.

Modparten oplyser, at han kørte ind i krydset ad Ringvejen, og der så han, at klager kørte i krydset fra Blegdammen.

Det fremgår af modpartens beskrivelse, at klager ikke holdt stille, og for at undgå sammenstød med klager, drejede modparten mod højre, og kørte ind i en lysstander.

Vi har anerkendt erstatningspligten overfor modparten for hans personskade og overfor Alm. Brand, som har modpartens bil kaskoforsikret, da der ikke er ført bevis for, at uheldet skyldes andet end at klager ikke havde overholdt sin ubetingede vigepligt.

Klager har tegnet en bilforsikring uden bonustab med en selvrisiko på både ansvars- og kaskoskader på kr. 2.984,00."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson