703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.795:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har anerkendt, at klageren bærer halvdelen af ansvaret vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"For knap 2 år siden blev vi påkørt bagfra en tidlig morgen i glat føre. Da det er så lang tid siden er det hele lidt uklart i hukommelsen. Men jeg mener bestemt ikke jeg har halv skyld, modparten burde have holdt afstand og kørt efter forholdene. Desuden mener jeg det er under al kritik at sagsbehandlingen har taget så lang tid.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at modparten får hele skylden, altså at jeg bliver holdt skadesfri."

Selskabet har ved skrivelse af 10/12 2003 til nævnet anført:

"**Vores påstand og anbringende:**

¨Klagen kan ikke tages til følge.

2. 62.795

Klageren anmeldte pr. telefon hertil den 19. februar 2002 et færdselsuheld samme dag. Af anmeldelsen fremgår det, at klageren i forbindelse med sin fremkørsel i et vejkryds skrider ud og efterfølgende rammes af modparten, der også skrider ud.

Uheldsbeskrivelsen fra modparten, stemmer overens med klagerens forklaring hertil. Modparten oplyser dog, at hans udskridning skyldes et forsøg på at undgå klagerens bil.

Ifølge vor taksators opgørelse over skaderne på klagerens bil, fremgår det, at der udover skaden på bagpartiet, også er skade på *v baghjørne*. Dette faktum er desværre medvirkende til, at give modpartens selskab bevis på, at der ikke er tale om en påkørsel direkte bagfra.

Da vor part skaber situationen og begge parter skrider ud, har vi indgået et forlig med modpartens selskab, hvorefter hver part er blevet pålagt 50% ansvar. Dette er i overensstemmelse med gældende retspraksis.

Klageren har endvidere kontaktet vort kundeombud som ikke fandt anledning til at ændre afgørelsen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 7/1 2004 til nævnet anført:

" - Det er ikke sandt, at han modparten rammer vores bil i et forsøg på at undvige, vi skrider lige så langsomt sidelæns ud af vejbanen, uden at slå ud med bagenden eller lign. Vi holder helt stille idet han rammer os.

- Grunden til at han rammer hjørnet af vores bil er fordi han er ved at køre forbi os idet han også skrider ud.

- Jeg kan ikke forstå, at de bliver ved med at køre i, at jeg også skred ud, fordi begge biler var ikke i bevægelse, det var kun hans, da hændelsen skete. Det svarer til at man kører ind i som holder i vejsiden, fordi vi havde holdt stille lidt, helt uden for vejbanen, da han skred ind i os."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 15/1 2004 til nævnet bemærket:

> "Da der er enighed mellem parterne om at begge skrider ud, samt at der ikke er nogen uvildig vidner, som kan bekræfte hændelsesforløbet, giver klagerens skrivelse os ikke anledning til at fremkomme med yderligere kommentarer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson