706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.798:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt følgeskade.

Klageren gør gældende, at den nu anmeldte skade er en følge af en rørskade, som blev erstattet i 1995 og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg sender hermed en sag, som jeg er ved at opgive at gøre noget ved, men der er måske et lille håb endnu. Jeg har kørt sagen siden 1997 / 98, hvor der var enighed med daværende selskab 'Danske Phønix' som anerkendte sagen ifølge daværende taksator P.R.G.
>
> Han foranledigede en udbedring af skaden på min stikledning, samt en udtørring af min krybekælder og en nødtørftig reparation af skaden til min tilfredshed på daværende tidspunkt.
>
> Vi kunne acceptere en skævhed, som bygningen nu har fået, på daværende tidspunkt. Jeg har optaget sagen igen på grund af en forværring af problemet.

Efter Topdanmark kom ind i billedet, er sagen til min forundring blevet til en dårlig fundering, som man ikke vil gøre noget ved. Man giver problemet et andet navn *Sætningsskade*. Den dækkes ikke som nævnt i et af Deres sidste breve."

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2003 til nævnet anført:

"**Hvad går klagen ud på ?**

Klager har tegnet husforsikring i Danske Forsikring og er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en sætningsskade. Ifølge klager skulle skaden være en følge af en rørskade, som blev erstattet af Danske Phønix i 1995.

Danske Phønix videreføres i dag under navnet Danske Forsikring, som er en del af Topdanmark koncernen.

Vi har afvist skaden

Den 18. juni 2002 besigtigede selskabets skadekonsulent T.L. på foranledning af klager en skade på murværk samt betongulv, jf. vedlagte rapport af 19. juni 2002.

Efter T.L.'s opfattelse er der tale om en sætningsskade, som ikke har forbindelse til den tidligere rørskade, og T.L. har afvist at erstatte skaden.

Efterfølgende har daværende cheftaksator J.N. også vurderet sagen, og han har fastholdt T.L.'s afgørelse, jf. vedlagte brev af 22.oktober 2002.

Forsikringen dækker ikke sætningsskader.

Forsikringen dækker de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager herunder Pludselige skader og Udvidet rørskade.

Af betingelserne fremgår imidlertid samtidig, at sætningsskader ikke er dækket.

Skaden skyldes Ikke rørskaden i 1995

Efter selskabets opfattelse kan skaden ikke henføres til den i 1995 konstaterede og erstattede rørskade, og vi kan derfor ikke tilbyde at dække skaden som en følgeskade efter rørskaden.

Vi kan ikke udbetale erstatning

Vi gør opmærksom på, at det påhviler klager selv at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og den bevisbyrde har klager ikke løftet.

Da skaden hverken kan henføres til dækningen for pludselig skade eller til rørskadedækningen, kan vi ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen.

Vi har ikke gemt de gamle bilag fra 1995

Vi har noteret os, at Danske Phønix daværende skadekonsulent P.R.G. ifølge klager skulle have anerkendt skaden. Vi har desværre ikke arkiveret den gamle skadesag, og vi har derfor ikke mulighed for hverken at bekræfte eller afkræfte denne påstand. Skadekonsulenten er ikke ansat her i Topdanmark koncernen og vi har derfor heller ikke mulighed for at få hans kommentarer til sagen. Vi stiller os imidlertid tvivlende overfor, at pågældende skulle have givet tilsagn om at dække de aktuelle skader, som først er indtrådt på et senere tidspunkt. I det omfang, at klager kan dokumentere, at rørskaden rent faktisk er hovedårsagen til sætningsskaderne vil vi imidlertid dække disse skader.

Sagen forældes med udgangen af år 2004

Da vi ikke er i besiddelse af den gamle skadesag, har vi lidt svært ved at vurdere, hvornår sagen er forældet. Vi har imidlertid noteret os, at klager konstaterede skaderne i løbet af 2002, og sagen må derfor være forældet senest med udgangen af år 2004, jf. FAL § 29."

Klageren fastholder over for nævnet, at det ikke er en almindelig sætningsskade men en følgeskade af en sprunget vandstikledning, og at ovennævnte taksator oplyste klageren om, at hun altid kunne vende tilbage og få en opfølgning på sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Pludselige skader

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludseligt kommende og virkende årsag.

…

Hvad omfatter udvidet rørskadedækning?

3. Udvidet rørskadedækning omfatter:

- skade på de forskellige ting, som er en direkte følge af udsivning eller udstrømning fra skjulte rør eller stikledninger, når skaden er en følge af utætheden og konstateres samtidig med denne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder på det foreliggende grundlag ikke, at klageren har sandsynliggjort, at sætningsskaderne kan henføres til den af selskabet i øvrigt anerkendte rørskade.

Da nævnet endvidere ikke finder det sandsynliggjort, at taksator i 1995 afgav ubetinget dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen