720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 62.802:

xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at policen var i restance på skadetidspunktet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Der skal i tilknytning hertil særligt gøres den bemærkning, at klageren betalte regningen for sent til GF Forsikring. At den blev betalt for sent, skyldes det forhold, at regningen var sendt til adressen T…vej, men klageren var flyttet til adressen Ø…gade 3, 1. sal. Meddelelse om flytning var da også registreret hos GF, hvilket ses af, at policen blev udstedt til Ø…gade 3, 1. sal. Imidlertid er anden korrespondance blevet sendt til T…vej. Der vedlægges bilag 1 der detaljeret viser korrespondance til klageren eller korrespondance hvor GF eller repræsentant for GF anfører adressen Ø…gade 3. 1. sal eller T…vej.

Som det ses af bilag 1 er der ingen konsekvens i den anvendte postadresse, bilagene er fremsendt til. Dette betyder, at det ikke med sikkerhed kan siges, at regningen er fremkommet til Ø…gade 3, 1. sal. Det er min opfattelse at denne usikkerhed bør komme klageren til gode i form af, at klageren bør få medhold, således at erstatningssummen udbetales uden regreskrav fra GF Forsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 5/2 2004 til nævnet anført:

"Af den fremsendte oversigt fra advokatfirmaet P.J. fremgår det, at policen er fremsendt til adressen Ø...gade 3, 1. Endvidere fremgår det, at P.S. [klageren] formentlig havde bopæl på adressen Ø…gade 3, 1. TH. d. 4. marts 2002, jf. den indsendte skadeanmeldelse.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 10.1.1 skal forsikringstager straks give Forsikringsklubben eller selskabet besked når han skifter bopæl.

GF-Forsikring har ikke i perioden fra policens udstedelse og frem til skadedatoen d. 15. februar 2002 noteret adresseændringer. Såfremt P.S. har haft anden bopæl end Ø…gade 3 i denne periode skal vi opfordre til, at dette dokumenteres og endvidere opfordres P.S. til at oplyse hvornår eventuelle adresseændringer i denne periode er oplyst overfor GF-Forsikring.

Det ligger fast at policen var i restance på skadetidspunktet, og at dækningen var bortfaldet.

Vi finder det ikke relevant hvilke adresser P.S. har været registreret på efter skaden, og i hvilket omfang dette har været oplyst overfor GF-Forsikring.

Afslutningsvis skal vi bemærke at vi finder at GF-Forsikring ved den sædvanlige rykkerprocedure og de manglende beviser for adresseskift/-meddelelse i rykkerperioden har godtgjort, at såvel opkrævning som rykkere herfor er modtaget af P.S."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 20/7 2004 over for nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at der mellem parterne er enighed om hvornår police og opkrævning samt rykker herfor er fremsendt. Der er således også enighed om, at policen var i restance på skadetidspunktet.

Som nævnt i vort svar af 5. februar 2004 har GF-Forsikring fra policens udstedelse og frem til skadedatoen ikke noteret adresseændringer på policen. Endvidere skal det præciseres at police og præmieopkrævning sendes samlet i én kuvert. Det virker således påfaldende at P.S. har modtaget policen men ikke opkrævningen.

Til nævnets orientering vedlægges bopælsattest fra S. Kommune hvoraf det fremgår, at P.S. i den omhandlede periode har været tilmeldt adressen Ø…gade 3, 1. tv.

Endvidere vedlægges skærmprint hvoraf det fremgår at opkrævning er udstedt d. 3. januar og rykker d. 28. januar 2002."

Klageren fastholder ikke at have modtaget en opkrævning på sin adresse og gør fortsat gældende, at de omtalte opkrævninger er fremsendt til en forkert adresse. Endelig gør klageren gældende, at selskabet havde pligt at meddele panthaver, at klageren var i restance.

Selskabet har hertil ved skrivelse af 17/9 2004 over for nævnet anført:

"Vi vil gerne ridse følgende op:

Præmieopkrævning fremsendes	03. januar 2002
Fremsendelse af rykker for præmie, hvoraf det fremgår, at kaskodækningen bortfalder 14 dage fra dato (= 11/2-02)	28. januar 2002
Skadedato	15. februar 2002
Præmien indbetales	18. februar 2002.

Selskabets rykkerprocedure er, at 1. rykker for præmie fremsendes 24 dage efter forfald. 2. rykker for præmie fremsendes 20 dage efter 1. rykker. Evt. panthaver tilskrives i forbindelse med fremsendelse af rykker 2.

Idet præmien er indbetalt forinden fremsendelse af rykker 2, men efter skaden er sket og dækningen var bortfaldet, er der ikke sket fremsendelse af skrivelse til panthaver.

Som tidligere meddelt fastholder vi, at opkrævninger samt rykkere er fremsendt til den til os oplyste adresse, samt at vi imødeser dokumentation for at meddelelse om adresseændring er fremsendt hertil."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 25/10 2004 til nævnet anført:

"GF fremhæver at have sendt en rykker den 28.01.02, men GF kan ikke dokumentere, at have sendt denne. Derimod er forsikringstager i besiddelse af et brev af 14.4.04 (bilag T), der af GF er sendt til Ø…gade 3, og på trods af, at den rigtige adresse på dette tidspunkt var N…vej, har forsikringstager fra den nye lejer på Ø…gade 3, modtaget dette brev, hvori forsikringens ophør tilkendegives. … Dette er den eneste dokumentation for forsikringens ophør.

GF hævder, at betalingen sker den 18.2.02, men det må skyldes, at betalingen først registreres i økonomisystemet hos GF den 18.2.02, idet checken er udstedt 14.4.04 [14.2.02]. Således må GF have haft betalingen den 15.2.02, altså samme dato som skaden er sket. Forsikringstager kan således ikke lide for, at GF først foretager registrering den 18.2.04. Kopi af check vedlægges som bilag 2."

Af forsikringsbetingelsern fremgår:

"**5 Betaling af præmien**

…

5.3 Betales præmien ikke til tiden, udsendes en erindringsskrivelse. Forsikringstageren er forpligtet til at betale ekspeditionsgebyr for erindringsskrivelsen.

5.4 Betales præmien ikke, slettes forsikringen, og eventuel panthaver underrettes. Endvidere underrettes politiet med henblik på inddragelse af bilens nummerplader."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren inden den 11/2 2002 har anmeldt adresseforandring til selskabet. Nævnet lægger ligeledes til grund, at policen med opkrævning er fremsendt til den adresse, klageren har opgivet som betalingsadresse, og at der ligeledes er fremsendt erindringsskrivelse den 28/1 2002 med oplysning om, at selskabets ansvar ophører 14 dage efter den 28/1, såfremt betaling ikke er sket forinden. Da betaling ubestridt først er sket efter den 11/2 2002, hvor selskabets ansvar ophørte, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen