707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.806:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka via HK, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/11 2003 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om et ulykkestilfælde, der overgik min klient den 7. marts 1999.

Ulykkestilfældet indtraf som følger:
Min klient var ved at sætte en vaskemaskine til. Pludselig stod vandet op af en rist og hun bukkede sig ned for at tørre det op og fik et smæld i ryggen (diskusprolaps).

Alka Forsikring har afvist at omfatte ulykkestilfældet under forsikringen. Kopi af Fællesnævnets vurdering vedlægges.

Opmærksomheden henledes på, at min klients andet ulykkesforsikringsselskab har anerkendt ulykkestilfældet som omfattet af forsikringen (Codan, skadenummer …).

Henseende til det faktum, at begge ulykkesforsikringer opererer med samme ulykkesbegreb, er det min opfattelse, at skaden også burde kunne omfattes som dækningsberettiget under den tegnede forsikring hos Alka."

Selskabet har ved skrivelse af 5/2 2004 til nævnet anført:

"ALKA forsikring modtog d. 28. januar 2000 anmeldelse af klagers tilskadekomst. Ifølge oplysningerne i anmeldelsen var der kommet noget vand på gulvet, og klageren ville tørre dette op. Derfor bøjede hun sig ned, hvorved der kom et knæk i ryggen. l brev af 3. december 2001 har klageren bl.a. anført, at hun var ved at rejse sig igen, da det smældede i ryggen. Efter uheldet har lægerne konstateret, at klager havde fået en diskusprolaps.

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt A dækker forsikringen 'Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade'. Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt B, at brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridning, forstuvninger og forstrækninger ikke betragtes som ulykkestilfælde, med mindre de er forårsaget af en udefra kommende hændelse.

Da den opståede skade ikke er forårsaget af nogen pludselig udefra kommende hændelse, har ALKA forsikring afvist at dække skaden.

Det er fortsat vores opfattelse, at skaden ikke kan betragtes som opstået ved et ulykkestilfælde, og vi fastholder derfor vores afgørelse.

Sagen har været behandlet af det fælles nævn, der er oprettet af ALKA forsikring og HK i fællesskab. Dette Fællesnævn har truffet afgørelse om, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:

A. Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.

B. Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridning, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, med mindre de er forårsaget af en udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at et hændelsesforløb som det beskrevne ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådan må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand