707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.810:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde, der er overgået hendes søn.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn kørte på knallert med to passagerer i en gågade og påkørte en taxa.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ulykkestilfældet kan tilregnes sønnen som groft uagtsomt.

Klageren gør bl.a. gældende, at det ikke er groft uagtsomt at køre i en tom gågade omkring midnat i frostvejr.

Selskabet har ved skrivelse af 26/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi modtog anmeldelsen den 10. februar 2003. Af anmeldelsen fremgik: 'M. [klagerens søn] kommer kørende på knallert - påkørte taxaen pga. vejen var isglat, så knallerten skrider ind i siden på vognen, hvor han flyver op i bilens siderude og smadrer den.'

Efterfølgende modtog vi en kopi af politirapporten vedrørende trafikuheldet. Af politirapportens korte beskrivelse fremgik: 'Part 1 (vores kunde) kørte på knallert med 2 passagerer ad Nørregade mod Vestergade. Part 2 (taxaen) kørte i hyrevogn ad Vestergade mod Nørregade. I krydset Nørregade/Vestergade kørte part 1 ind i siden på part 2.' Ulykken var sket den 31. januar 2003, kl. 23.35.

Endvidere fremgik: 'Føre: tørt, Sigtforhold: sigtbart, Lysforhold: mørke, Vejrforhold: ingen nedbør, Vejbelysning: tændt, Tilladt hastighed: 50 km/t, Byzone: ja, Randbebyggelse: forretningsgade og Vejudformning: 4-benet kryds.'

Der var ingen anvendelige spor på uheldsstedet, der i øvrigt var helt tørt og bart.

Part 2 (taxachaufføren) har til politiet forklaret: 'Part 2 forklarede, at han som fører af sin hyrevogn kom kørende ad Vestergade i østlig retning i retning mod store Torv/Nørregade med en hastighed på 5-10 km/t, førende nærlys. Da han kom frem til Nørregade slap han speederen og han bemærkede pludselig ud ad venstre øjenkrog part 1, der kom kørende ad Nørregade i sydlig retning og kørte direkte ind i siden af afh. uden hverken at give tegn eller signal ligesom han ikke bremsede eller undveg. Der var jfr. afh. tre personer på knallerten og kun den mandlige passager førte styrthjelm. Part 2 forklarede, at han ikke havde en chance for at undgå at blive påkørt.'

Vidne CNJ har til politiet forklaret: 'Hun forklarede, at hun var passager på den forulykkede knallert, der blev ført af M.... Hun kunne ikke forklare noget vedrørende selve uheldet, idet hun sad og kiggede ned hele tiden. Hun var bange, da M. kørte meget vildt.'

Vidne DHN har til politiet forklaret: 'Han forklarede, at han havde været til en fest et sted i Midgården hos en bekendt og herunder ville man ind til byen. Et par fest deltagere, en dreng og en pige ville gerne køre med af afh. indvilligede i at lade dem køre med på sin knallert. Drengen ville gerne køre knallerten, hvilket han fik lov til. De begav sig mod byen og afh. var sammen med pigen passager på sin knallert, der blev ført af part 1 (vores kunde). De havde alle fået lidt at drikke, men afhørte følte ikke, at

han var påvirket. De kørte ned gennem gågaden og det gik ret stærkt. Muligt alt hvad knallerten kunne køre (30 km/t) og afh. samt 1a (vidne CNJ) havde nok at gøre med at holde sig fast. Afh. bemærkede ikke part 2 før umiddelbart før påkørslen idet part 1 bremsede, men han kunne ikke undgå påkørslen og kørte direkte ind i siden på part 2.'

Vidne SM har til politiet forklaret: 'Hun forklarede, at hun gik ad Nørregade mod Store Torv ... Umiddelbart før Store Torv blev hun overhalet af en knallert, hvorpå der sad 3 personer. Knallerten kørte stærkt. På Store Torv kørte knallerten lige ind i siden på en taxa, der kom fra Vestergade mod Store Torv. Taxaen kørte meget langsomt og føreren havde ingen mulighed for at undgå påkørslen. Føreren af knallerten nåede ikke at bremse inden påkørslen.'

Af analyseerklæring af 7. februar 2003 fra Retsmedicinsk Institut fremgår, at blodprøve udtaget den 1. februar 2003, kl. 01.40, viste, at vores kunde havde en alkohol promille på 0,793 middelværdi (mindsteværdi 0,69 promille alkohol).

Vores kunde har til politiet forklaret: 'afhørte var således sammen med DHN ... På et tidspunkt ville man fra stedet og da D. havde en knallert, kunne afhørte og en pige køre med på den til centrum. Afhørte havde i tidsrummet kl. 20.00 - 23.00 indtaget ca. 3 almindelige øl (kunne ikke huske det nærmere) og han følte sig ikke på nogen måde spirituspåvirket. Da afhørte var den der var mindst spiritus påvirket, besluttede de at det var afhørte, der var fører af knallerten og D. og pigen var således passager. Afhørte havde ikke styrthjelm på ... Knallerten blev ført med en hastighed af ca. 30 km/t ... Pludselig og uden varsel kom der en taxa til syne ind foran knallerten fra højre ... Afhørte forsøgte at bremse, men han kunne ikke hindre påkørsel ... Afhørte var overrasket over at møde et køretøj og i dette tilfælde en taxa i gågaden. Han havde ikke kendskab til, at det var tilladt taxa at køre i gågaden. Han var nu bekendt med, at der var højre vigepligt for ham i krydset på uheldsstedet.'

Vores kunde blev umiddelbart sigtet for overtrædelse af færdselslovens: '§ 3, stk. 1 (grundregler hensynsfuldt/agtpågivenhed), § 4, stk. 1 (anvisninger - kørsel i gågade), § 26, stk. 1 og stk. 4 (forsigtighed ved vejkryds - højre vigepligt), § 41, stk. 1 og stk. 2,

nr. 1 og nr. 3 (afpasset hastighed ved vejkryds), § 51, stk. 6 (befordret 2 passagerer), § 53, stk. 2 (knallertkørsel i spirituspåvirket tilstand) og § 81, stk. 1 (undladt at anvende styrthjelm)'.

Sigtelsen lød således: 'ved den 31. januar 2003, kl. 23.35 at have ført knallert ad gågaden Nørregade - Store Torv - Vestergade …, uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, med kørsel i gågade, med manglende forsigtighed ved vejkryds, hvor der var højre vigepligt, at have befordret 2 passagerer, selv om der var indtaget spiritus i et sådant omfang, at han ikke kunne føre køretøjet på betryggende måde, og som følge heraf skete der sammenstød med en taxa, med skade på personer til følge, ligesom der ikke blev anvendt fastspændt styrthjelm.'

Vores kunde erkendte samtlige sigtelser. Ifølge vores oplysninger har kunden efterfølgende vedtaget et bødeforlæg.

På dette grundlag afviste vi i brev af 17. juli 2003 til vores kunde skaden som værende dækket af den tegnede ulykkesforsikring. Vi henviste til, at vores kunde havde handlet groft uagtsomt.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Af betingelsernes punkt 2, stk. 2.2 fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.

Vi henviser til oplysningerne i politirapporten, herunder blandt andet vidneforklaringerne fra de to passagerer om måden knallerten blev ført på.

Vi fastholder, at vores kundes adfærd - med en promille på 0,69 (mindsteværdi) og uden styrthjelm at have ført knallert med høj fart (ca. 30 km/t) og to passagerer bagpå i en gågade om natten, og her overtræde sin højre vigepligt uden at nedsætte farten - har indebåret en så indlysende fare for personskade, at der er handlet groft uagtsomt. Vores kundes kontrol med knallerten har været væsentligt nedsat som følge af, at han ulovligt kørte med to passagerer bagpå.

Herefter fastholder vi med henvisning til den oven for citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne, at vores kunde ikke har krav på erstatning. Vi bemærker, at autoansvarsforsikringen for taxaen har nedsat vores kundes personskadeerstatning med henvisning til, at vores kunde har udvist grov uagtsomhed.

Vores kunde - og dennes mor, S.P. - har blandt andet anført, at han ikke mente, han var påvirket af 'to øl', at der var isglat, at han kørte i gågaden i god tro, at han ikke var kendt på stedet, at han ikke var klar over, der måtte køre taxaer i gågaden samt at butikkerne var lukket, og der ikke var folk på gaden.

Det anførte kan efter vores vurdering ikke føre til andet resultat, og vi henviser til det ovenfor anførte. Endvidere skal vi bemærker, at det forhold, at det var nat på ulykkestidspunktet, ikke - under de foreliggende omstændigheder - kan føre til andet resultat. Kørsel i gågaden var ikke tilladt for vores kunde.

At vores kunde ikke skulle være kendt på stedet må i øvrigt anses for at være en skærpende omstændighed, særligt når han på den anførte måde kører ulovligt på knallert i en gågade og overtræder sin vigepligt.

Det fremgår ikke af politirapporten, at der skulle være isglat, hvorfor vi finder, at dette ikke kan lægges til grund. I øvrigt må et sådan forhold anses for at være en skærpende omstændighed. Vi bemærker igen, at knallerten blev ført med maksimal fart, samt til at der sad tre på knallerten, hvad den ikke er bygget til, og hvorfor vores kundes kontrol med knallerten har været væsentligt nedsat.

Vi fastholder således vores afgørelse og henviser i øvrigt til ankenævnskendelser: 44.041, 44.327, 49.571 og 54.780. Vi vedlægger kopi af sagens relevante bilag."

Hertil har klageren telefonisk over for nævnet bemærket:

"• at kendelserne omhandler spirituskørsel i mere påvirket tilstand og/eller knallerter med konstruktive indgreb

- at i hendes søns tilfælde var der tale om alkoholpåvirkning lige over promille-grænsen og på en lovlig knallert
- at de kørte 3 på knallerten, hvorfor den hævdede hastighed er usandsynlig
- at kørslen skete på en gågade, hvorfor sønnen ikke forventede, at der var anden trafik – og derfor ikke var opmærksom på ubetinget vigepligt

Sammenfattende er det hendes opfattelse, at sønnen nok har handlet uagtsomt ('drengestreger'), men at uagtsomheden ikke kan betegnes som grov."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 2.2 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.**

Stk. 2.2.1

Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede

- med vilje
- ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at klagerens søn har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand