707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.817:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde hende erstatning i forbindelse med et ulykkestilfælde, hun var udsat for i oktober 1999, under henvisning til, at der er indtrådt forældelse. Klageren gør gældende, at hun på grund af sin psykiske tilstand har været forhindret i at anmelde sit krav.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 5/1 2004 til nævnet anført:

> "Klageren kom til skade ved et ulykkestilfælde den 25. oktober 1999, idet hun blev væltet af en kraftig bølge under badning i Gambia og beskadigede højre håndled og højre knæ.
>
> Det fremgår af journaludskrifterne fra Silkeborg Sygehus, at erstatning for knæskaden kunne være gjort op den 4. januar 2000, og at erstatningen for håndledsskaden i hvert fald kunne være gjort op den 14. marts 2000.

Der er tilsyneladende heller ikke uenighed mellem parterne om, at klagerens krav som udgangspunkt dermed er forældet med udgangen af år 2002 jf. FAL § 29.

Uenigheden består derimod i, hvorvidt klageren har været i stand til at varetage sine interesser siden 1999.

Det er korrekt at forældelsesfristen suspenderes, såfremt forsikrede er ude af stand til at varetage sine (økonomiske) interesser.

Der er imidlertid intet i denne sags akter, der indikerer, at klageren i det væsentlige har haft andre psykiske problemer end de blokeringer, der har hindret klageren i en aktiv genoptræning og fortsat brug af de tilskadekomne legemsdele. Samtlige de af klagerens repræsentant foretagne henvisninger til de lægelige akter bekræfter da også denne antagelse.

Der er dermed ingen dokumentation for, at klageren generelt skulle have været ude af stand til at passe sine økonomiske anliggender - herunder anmelde krav i henhold til forsikringsaftaler."

Konsulent I.M.J. har på vegne af klageren i skrivelse af 14/10 2003 til selskabet anført:

"Som det fremgår af ovenstående har E.R. under hele forløbet, fra 28.10.99 til 13.06.02, lidt af en psykisk blokering, af et svingende humør og en manglende evne til at tage ansvar for eget liv. Hun har imidlertid gradvist og meget langsomt været i stand til at tage imod hjælp og gode råd og øge sin egen indsats i bestræbelsen på at blive selvstændig og velfungerende inden for de begrænsninger, som det beskadigede knæ sætter.

Undertegnede har under hele forløbet været E.R.'s konsulent vedrørende menneskelige relationer og kommunikation, og i januar 2003 var jeg hendes lærer på det psykoterapeutiske kursus: 'Trænger du til en forandring?' Kurset var godt for E.R., som herefter overtog endnu mere ansvar for sig selv og sit liv.

E.R. har aldrig, før juli 2003, da hun modtager afvisningen fra Codan, over for mig omtalt muligheden af at søge sit forsikringsselskab om erstatning for den skade hun led ved faldet i 1999. Hun har befundet sig i en psykisk tilstand, hvor der ikke har været plads til at tænke på økonomi. Det er min vurdering, at E.R. først efter genoptræningens afslutning den 13.06.02 (og måske først efter det psykoterapeutiske kursus i januar 2003) har været i stand til at anmelde sin skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte være enig med selskabet i, at der ikke er oplysninger i sagsakterne, der indikerer, at klageren på grund af psykiske vanskeligheder ikke har kunnet gøre sit krav mod selskabet gældende på sædvanlig vis.

Herefter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at kravet er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand