707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.818:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet er ophørt med at foretage udbetalinger og yde hende præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren blev sygemeldt den 29/10 2000, og at hun i perioden 1/3 - 1/7 2001 har modtaget udbetaling af invaliderenter. Klageren blev raskmeldt den 29/7 2003.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at hun er berettiget til yderligere udbetalinger, idet assurandøren i forbindelse med indtegningen oplyste hende om, at forsikringen dækker ved enhver sygemelding og i hele perioden.

Selskabet har ved skrivelse af 29/12 2003 til nævnet anført:

> "Kunden har tegnet en kapitalpension med invaliderente. I forbindelse med sygemelding på grund af en 'musearm' er der tidligere bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invaliderenter for perioden 1. marts 2001 til 1. juli 2001. Efterfølgende har hun bedt om udbetalinger for perioden 1. juli 2001 til 1. januar 2003, hvor hun startede revalidering.

På baggrund af de foreliggende oplysninger vurderer vor lægekonsulent, at det er nødvendigt med en speciallægeattest. Denne modtager vi den 18. december 2001. Det fremgår her, at den objektive undersøgelse kun viser sparsomme forandringer og at speciallægen på den baggrund vurderer erhvervsevnetabet til 30% både i erhvervet som grafiker og i ikke voldsomt armbelastende erhverv.

2. januar 2003 modtager vi brev fra forsikrede, hvor hun søger om udbetaling for perioden 1. juli 2001 - 1. januar 2003. De seneste akter fra kommunen rekvireres og den 9. maj 2003 meddeler vi forsikrede, at der ikke ses at have været en forværring siden den 1. juli 2001 og at vi derfor ikke kan tilbyde yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invaliderenter.

Af J.L.s speciallæge fremgår det at:
- ved højresidigt tryk mod scalenermuskulaturen og plexus brachialis kommer der paræstesifornemmelser ud i arm og hånd. Ses ikke på venstre side.

- normal bevægelighed i alle led og fuldgod kraft i skuldermuskulaturen og ingen synlig atrofi.

- biceps- og tricepsfunktionen er god.

- supination og pronation ens og med god kraft for både højre og venstre.

- der er diffus ømhed ind på radialsiden af højre albue samt let skurren ved caput radii og lidt knirkeri inde i albuen ved drejebevægelser men ingen ansamling i leddet.

- højre håndled og fingrene bevæges fuldstændigt frit som venstre og med normal kraft.

- der er ingen hævelse i seneskederne og ingen tegn på seneskedebetændelse omkring håndled eller fingre.

J.L. konkluderer på baggrund af ovennævnte, at erhvervsevnetabet ikke overstiger 30%, hverken som grafiker eller generelt.

Egen læge har den 26. februar 2001 oplyst til kommunen, at forsikrede var fuldt sygemeldt i hendes nuværende arbejde med mus, men ellers ikke. Dette understøttes af kommunens lægekonsulent, der fastholder, at overvejelser omkring revalidering bør påbegyndes.

Desuden fremgår det af oplysningerne fra egen læge, Arbejdsmedicinsk afd. og kommunen, at det allerede i foråret 2001 lå fast, at forsikrede ikke kunne vende tilbage til sit erhverv som grafiker. Vi har derfor pr. 1. juli 2001 vurderet hendes generelle erhvervsevnetab.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder speciallægeerklæring fra J.L., vurderer vore lægekonsulenter, at der ikke er tale om et generelt erhvervsevnetab på 2/3 eller der over.

Til forsikredes påstand om, at assurandøren skulle have udtalt, at forsikringen dækker 'ved enhver sygemelding og i hele dens varighed', kan vi oplyse, at reglerne for udbetaling er specificeret i de forsikringsbetingelser, som i 1997 blev fremsendt sammen med policen. Se nærmere § 6, Præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, punkterne a), b), c), d), e) og f). At forsikringen dækker 'ved enhver sygemelding og i hele dens varighed' er ikke ukorrekt, men det forudsætter naturligvis, at forsikringsbetingelserne i øvrigt er opfyldt. Det mener vi ikke er tilfældet i denne sag, eftersom de lægelige udtalelser 'kun' nævner en erhvervsevnenedsættelse på 30%.

Vi ser os derfor nødsaget til at fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invaliderenter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Præmiefritagelse og udbetaling af invaliditetsydelser**

Definition af erhvervsevnetab

a) Ret til invaliderente og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt i et sådant omfang at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

b) Der foreligger nedsættelse af erhvervsevnen (jf. pkt. a), der berettiger til udbetaling af invaliderente og/eller præmiefritagelse, når den forsikrede af selskabet ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til nuværende helbredsmæssige tilstand, uddannelse og hidtidige virksomhed - generelt i alle erhverv at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. Der tages i denne sammenhæng ikke hensyn til den generelle beskæftigelsessituation."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne var nedsat med 2/3 % eller mere den 1/7 2001. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at fortsætte udbetalingerne efter dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand