707/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 62.829:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har nedsat udbetaling ved tab af erhvervsevne til halvdelen og stoppet præmiefritagelsen pr. 1/8 2003.

Selskabet har nedsat udbetalingen ved tab af erhvervsevne til halvdelen og stoppet præmiefritagelsen pr. 1/8 2003 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Den 11/3 2002 modtog selskabet en anmeldelse fra klageren samt en attest fra hendes læge. Det fremgår heraf, at klageren, der er født i 1966 og uddannet advokatsekretær, har været erhvervsudygtig siden den 12/11 2001 på grund af hypermobile led med stærke invaliderende smerter til følge.

På baggrund af anmeldelsespapirerne og senere indhentede oplysninger bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 12/2 2002.

Den 10/4 2003 forlængede selskabet præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne frem til resultatet af en speciallægeundersøgelse forelå. Selskabet meddel-

te klageren, at når selskabet havde modtaget speciallægeerklæringen, så ville der blive taget stilling til, om det var muligt at vurdere hendes generelle erhvervsevne.

Af speciallægeerklæring af 22/5 2003 udarbejdet af overlæge K.L.F. fremgår bl.a.:

"Konklusion

36-årig kvinde, kendt med mb. Boeck (bindevævssygdom) i perioden 1989 til 91 ca. Endvidere kendt med chondromalasi i hvert fald til højre knæ, hvor patienten er laparoskoperet i 1995.

Debuterede for ca. 4 år siden med reaktiv artrit lignende billede med ledsmerter og erythema nodocurn (knuderosen) på underekstremiteter. Erythemet svandt, men patienten har siden haft vedvarende ledsmerter. Der har aldrig været synovitter eller rødme og varmeøgning. Ikke nogen egentlig morgenstivhed, men kraftige smerter. Smerterne er faktisk forværret over de sidste par år. Patienten er endvidere svært hypermobil.

Funktionsniveau:

Pga. smerterne sover ofte dårligt om natten. Har et væsentligt nedsat funktionsniveau idet smerterne provokeres ved belastning. Kan klare sig selv med enkelte hjælpemidler i husholdningen, men har hjælp til alt det tunge i hjemmet, indkøb etc. Har ved arbejdstestning gennemført ca. 15 timer ikke fysisk belastende arbejde ugentligt.

Prognose

Patientens tilstand har nu stået på gennem 4 år. Der har bestemt ikke været nogen bedring, nærmest lidt forværring.

Det er lidt vanskeligt at udtale sig endeligt om en prognose, men man må forvente patienten over år bliver lidt mere stive og derfor vil hypermobiliteten give færre gener."

På baggrund af speciallægeerklæringen af 22/5 2003 vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller derunder. Som begrundelse for denne vurdering havde lægekonsulenten

blandt andet lagt vægt på, at hun havde ledsmerter af ukendt oprindelse, men at hun burde kunne arbejde mere end 1/3 tid i et ikke fysisk belastende arbejde.

Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 25/6 2003, hvor selskabet samtidig oplyste, at hun fra den 1/8 2003 til 1/12 2003 havde ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne. Retten til præmiefritagelse stoppede pr. 1/8 2003, hvor præmiebetalingen skulle genoptages. For at hun fortsat kunne have ret til præmiefritagelse og hel udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1/8 2003, var det en betingelse, at selskabet modtog dokumentation for, at hendes erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller mindre. Modtog selskabet yderligere oplysninger, var det selskabet, der ud fra disse vurderede, om hendes erhvervsevne varigt var tilstrækkeligt nedsat.

I skrivelse af 9/7 2003 til selskabet har klageren meddelt, at hun ikke kunne acceptere selskabets vurdering af hendes generelle erhvervsevne. Hun henviser bl.a. til, at T. kommunes lægekonsulent, sagsbehandlere samt jobkonsulent alle havde vurderet hendes erhvervsevne nedsat til 1/3, svarende til et fleksjob på 12,5 timer pr. uge, hvorfor kommende arbejdsgiver også fik et løntilskud på 2/3 af T. kommune.

Selskabet fastholder i skrivelse af 6/8 2003 til klageren, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller derunder. Selskabets lægekonsulent har begrundet vurderingen med, at hun har en øget ledbevægelighed, men at der derudover ikke er fundet objektive forandringer. Hun har smerter i leddene, men der har aldrig været betændelse, rødmen, varmeøgning eller morgenstivhed. Konsulenten har derfor vurderet, at hun bør have mulighed for at kunne arbejde for eksempel som sekretær på halv tid. Endvidere fremgår det, at selskabet ville indhente yderligere oplysning fra T. kommune, når hun havde været gennem en ny arbejdsprøvning.

Klageren har i skrivelse af 25/8 2004 til nævnet anført:

> "… at min smertesituation desværre er blevet forværret.
>
> I forbindelse med et muligt fleksjob hos advokat A. startede jeg i fleksjobpraktik d. 16. april 2004 med 15 timer pr. uge, fordelt på 3 timer pr. dag. I starten gik det godt, og jeg var meget glad, men så begyndt min lænd, begge hofter og knæ at gøre meget

ondt. Jeg bad T. Kommune om at stille et hæve/sænkebord til rådighed, men dette kunne desværre først leveres i ugen efter pinse.

D. 26. maj 2004 kan jeg ikke holde smerterne ud længere, og jeg sygemelder mig derfor hos advokat A. og kommunen, og henvender mig til mig læge, læge P.F., som mener at jeg har fået et alvorligt lændehold, og han mener at det ville være gavnligt med kiropraktorbehandlinger for at få løsnet op for lændeholdet. Jeg går til kiropraktor U.K. ...

På trods af kiropraktorbehandlinger og masser af hvile er lændeholdet desværre ikke blevet mildere, så jeg henvender mig endnu en gang til læge P.F. i håbet om at kunne få en smertelindrende medicin til at tage de voldsomme smerter. Jeg får Durogesic 25 mikrogram/time, som depotplaster, som skal skiftes hver 3. dag. Desværre kunne jeg ikke tåle disse, da jeg blev forkvalmet, svimmel og alment dårlig.

D. 15. juli 2004 er jeg efter henvisning kommet i behandling hos speciallæge i anæstesi O.H., hvor jeg siden har modtaget akupunktur en gang om ugen for at få løsnet mit lændehold.

Det føles som om, at det er blevet lidt bedre siden jeg påbegyndte behandlingen hos O.H., men det er stadig ikke godt, og jeg er langt fra smertefri.

Jeg har svært ved at sidde, ligge, gå eller stå i mere end max ½ time ad gangen, og jeg indtager stærk smertestillende medicin flere gange om dagen for at kunne holde ud at være til.

Til orientering kan jeg oplyse, at jeg stadigvæk venter på at komme til på Smerteklinikken på Herlev Hospital."

Herefter forelagde selskabet sagen for en af selskabets medicinske lægekonsulenter. På baggrund heraf meddelte selskabet i skrivelse af 29/8 2003 til klageren, at vurderingen af hendes generelle erhvervsevne blev fastholdt.

Selskabet indhentede yderligere oplysninger fra T. kommune, hvoraf det bl.a. fremgår, at det endnu ikke var lykkedes at etablere et arbejdsprøvningsforløb.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3. Hun har i klageskrivelsen redegjort nærmere herfor.

I skrivelse af 18/12 2003 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.
>
> J.F. [klageren] er fundet berettiget til fleksjob pr. 1. april 2003, da der er tale om en varig nedsættelse af hendes arbejdsevne. Derfor vurderer vi i henhold til forsikringsbetingelserne hendes erhvervsevne i forhold til 'ethvert erhverv' (den generelle erhvervsevne).
>
> Sagen har været forelagt for flere af Danica Pensions lægekonsulenter. En lægekonsulent med speciale i ortepædkirurgi og en lægekonsulent med speciale i intern medicin og endokrinologi har gennemgået sagen. Disse vurderer, at J.F.'s erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne.
>
> Som begrundelse for vurderingen udtaler de blandt andet, at J.F. 1999 fik konstateret ledbetændelse som følge af en tarm-infektion med diarre. Hun blev undersøgt under indlæggelse. Der var smerter i alle led men ingen hævelse af leddene. Der har ikke været morgenstivhed i leddene - men der har bestået smerter fortrinsvis i skuldre, hofter og lænderyg. Forsikrede tager medicin for smerterne. Ved undersøgelse hos speciallæge i reumatologi K.L.F. er der, bortset fra overstræk i de fleste led, ikke påvist abnorme objektive fund. J.F. har ved arbejdstestning gennemført ca. 15 timer ikke fysisk belastende arbejde ugentligt. J.F.'s erhvervsevne er utvivlsomt påvirket, men den generelle erhvervsevne skønnes ikke nedsat til 1/3 - men skønnes til at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Vi har talt med T. Kommune. De oplyser, at de endnu ikke har fastsat størrelsen på det løntilskud som kommunen vil yde. Hensigten med arbejdsprøvningen er netop, at få fastsat størrelsen på løntilskuddet i fleksjobbet, da dette bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold.

Kommunen oplyser også, at det endnu ikke er lykkedes at etablere et arbejdsprøvningsforløb med henblik på ansættelse i fleksjob. Når arbejdsprøvningen er foretaget, vil vi bede om en kopi af resultatet af arbejdsprøvningen, og vi vil derefter se på sagen igen."

Klageren fastholder sin klage og har endvidere oplyst, at hun har fået tiltagende mavesmerter ved indtagelse af sin smertestillende medicin samt stærke smerter i knæ, lænd og hænder/fingre. Videre har hun fremlagt kopi af skrivelse af 19/1 2004 fra T. kommune, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Det skal hermed bekræftes at De har været arbejdsprøvet, hvor man fandt at De ville kunne arbejde mellem 12 - 15 timer pr. uge i en stilling, såfremt der tages hensyn til Deres helbredsmæssige tilstand.

Det skal derfor bekræftes at forvaltningen vurderer at Deres arbejdsgiver vil være berettiget til 2/3 refusion, når der findes en passende stilling til Dem.

Forvaltningen har ikke behov for at etablere en arbejdsprøvning med henblik på fastsættelse af refusionsniveauet, men ønsker at etablere en arbejdsprøvning med henblik på afklaring om funktionens udfyldelse i forhold til en ansættelse."

Selskabet har noteret sig indholdet af skrivelsen af 19/1 2004 fra T. kommune og afventer denne afklaring, når der findes et konkret fleksjob til klageren, og når den endelige fleksjobaftale foreligger, vil selskabet bede om en kopi af denne.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

…

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde i midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

…

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

…

Varigt tab af arbejdsevne

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

…

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

…

Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til for-

sikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagens dokumenter, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne har været nedsat til 1/3 eller derunder efter den 1/8 2003.

Nævnet finder således, at klagerens muligheder for revalidering og forbedring gennem behandling ikke kan anses for udtømte. Der er endvidere ikke nogen entydig sammenhæng mellem kommunens bedømmelse af erhvervsevnen i forhold til et flexjob og vurderingen af, om forsikringsbetingelsernes krav om nedsættelse af den generelle erhvervsevne er opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen