707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.831:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx

xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har personforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde samt over, at selskabet har ændret vilkårene for forsikringen.

Klageren tegnede forsikringen den 1/1 2002. Af hendes besvarelse vedrørende helbredsoplysninger fremgår bl.a.:

"**1. Lider eller har nogle af de nævnte personer lidt af:**

a. Svækket hørelse?	Ja ☐ Nej ☒
b. En sygdom eller følger af sygdom (bortset fra alm. børne- og forkølelsessygdomme?	Ja ☐ Nej ☒
c. Legemsfejl eller invaliditet?	Ja ☐ Nej ☒
d. Følger efter ulykkestilfælde?	Ja ☐ Nej ☒

2. Har nogen af de nævnte personer svækket syn og en brillestyrke på plus eller minus 7 og derover? Ja ☐ Nej ☒

3. Får nogen af de nævnte personer udbetalt eller har søgt om førtidspension? Ja ☐ Nej ☒"

Forsikringen blev herefter tegnet på normale vilkår.

Den 4/9 2003 modtog selskabet en skadeanmeldelse med lægelige oplysninger tilbage til 1976. Det fremgår bl.a. af anmeldelsen, at klageren er kommet til skade under en fodboldkamp, og at hun har ødelagt menisken i højre knæ.

Den 25/9 2003 meddelte selskabet klageren, at knæskaden ikke er dækket af forsikringen, da det fremgår af de lægelige oplysninger, at hun siden 1976 har haft problemer med højre knæ. Disse oplysninger havde selskabet ikke modtaget, da forsikringen blev tegnet, hvorfor selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og samtidig indsat en knæklausul gældende fra tegningstidspunktet. Klausulen har følgende ordlyd:

"Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet af højre knæ.".

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og oplyser bl.a., at hun ikke ud fra de få spørgsmål, selskabet stillede, tænkte på, at hendes knæ skulle volde problemer. Hun kræver, at selskabet trækker klausulen tilbage, da hun aldrig har fået udbetalt en erstatning.

I selskabets skrivelse af 18/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen.

Årsagen til dette er, at forsikrede ikke har oplyst om sine knægener tilbage til 1976, da hun tegnede forsikringen.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at forsikrede i 1976 får fjernet menisken i højre knæ. I perioden efter har forsikrede fortsat knægener, og gennemgår flere operationer blandt andet i 1987, hvor hun får fjernet en ledkapsel.

I 1992 har forsikrede stadig problemer med knæet, og der bliver lægeligt konstateret kraftig skurren og moderat skuffeløshed. Lægerne kan ikke gøre mere, og forsikrede bliver afsluttet med råd om at aflaste knæet.

Da forsikrede den 25. september 2001 afgiver helbredsoplysninger til ulykkesforsikringen, oplyser hun ikke om sine knægener. Hun besvarer blandt andet spørgsmåle-

ne, om hun lider eller har lidt af legemsfejl og invaliditet eller følger efter ulykkestilfælde, benægtende.

Havde vores lægekonsulent haft alle oplysningerne om forsikredes knægener, da hun tegnede forsikringen, ville vi have antaget forsikringen med en klausul, der helt undtager dækning for højre knæ.

Vi fastholder derfor, at der er indsat klausul for højre knæ, og at forsikredes knæskade derfor ikke er dækket af forsikringen.

I øvrigt viser en atroskopiundersøgelse den 30. juni 2003, at der ikke er sket en ny indre knæskade, men at der alene ses følger efter de tidligere operative indgreb.

Vi ønsker derfor subsidiært at tilføje, at den anmeldte hændelse fra marts 2003 ikke har efterladt følger på 5 % eller derover, når der tages højde for forsikredes generelt dårlige knæsituation."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Udvidet dækning**

Hvad dækkes

a. Direkte følger af ulykkestilfælde.

…

Hvad dækkes ikke

…

b. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

2 Invaliditetserstatning, (Godtgørelse for varigt mén)

…

Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at sikrede har fået et varigt mén på 5 % eller derover."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de lægelige oplysninger, og finder - til trods for at helbredsspørgsmålene er holdt i brede generelle vendinger - at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om de betydelige knægener, hun har haft siden 1976. Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den omhandlede knæklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har indføjet den omhandlede knæklausul og herefter har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand