707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.849:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale invalideydelser i forbindelse med erhvervsevnetab.

Forsikringen blev oprindeligt tegnet via klagerens arbejdsgiver i 1997 med opsparings-, dødsfalds- og invaliderentedækning.

Klageren skiftede job og fratrådte sin stilling den 1/4 2000. Hun fik i denne forbindelse tilbud om at fortsætte dækningerne og betalingen, men besvarede ikke selskabets assurandørs skrivelse af 25/5 2000. Forsikringen blev derfor et par måneder efter registreret som fripolice.

Klageren har modtaget nyt dækningsbevis i 2000 og er også i de løbende årsmeddelelser 2001, 2002 og 2003 orienteret om fripoliceydelserne, der ikke omfatter ret til ydelser ved erhvervsevnetab.

Ifølge de foreliggende oplysninger var klageren den 8/3 1999 involveret i et færdselsuheld. Skaderne var i første omgang mindre alvorlige og medførte ikke erhvervsudygtighed på over 50 % før i 2002. Dette bekræftes af skadeanmeldelsen fra juli 2003 og er

i øvrigt ubestridt af klageren og hendes advokat. Klageren har på en anden police i selskabet været tildelt præmiefritagelse siden 16/12 2002.

Først i januar 2003 blev det konstateret, at klagerens tilstand er en følge af færdselsuheldet i 1999, idet hun har pådraget sig en hjerneskade.

Klagerens advokat oplyser, at såvel selskabet som Forsikrings-Aktieselskabet Alka og ACE Europa i relation til ulykkesforsikringer har anerkendt, at klagerens skader stammer fra færdselsuheldet.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, mens forsikringen var i kraft, og at det forhold, at skaden først viser sig efterfølgende, ikke ændrer på selskabets forpligtelse til at betale erstatning. Klageren har, så snart hun blev klar over, at hendes tilstand skyldtes færdselsuheldet, anmeldt skaden over for selskabet, hvorfor hun har opfyldt sin forpligtelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 21, ligesom kravet heller ikke er forældet efter § 29.

I selskabets skrivelse af 3/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringsbegivenheden på en invaliderente er konstateringen af tilstrækkelig, helbredsbetinget erhvervsudygtighed, der tidsmæssigt ligger i forsikringstiden. Den hændelse - sygdom eller ulykke - der efterfølgende fører til erhvervsudygtighed, er uden relevans. Sagt på en anden måde, dækker en invaliderente ud fra skadevirknings- og ikke skadeårsagsprincippet.
>
> Klagerens advokats brev af 19. november 2003, hvor der henvises til ulykkesforsikringer, hvor der netop dækkes efter skadeårsagsprincippet, viser at advokaten ikke har indset denne sondring."

Klagerens advokat fastholder, at der er skadetidspunktet, som er afgørende for, om forsikringen dækker.

Regulativ for invalideydelser ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet indeholder følgende bestemmelser:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til præmiefritagelse og invaliderente har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

…

Udvidede rettigheder ved invaliditet i Forsikringsselskabet Hafnia Pension A/S

Ved valg af invaliditetsdækning fra 1/2 tab af erhvervsevnen udvides rettighederne til også at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3."

Nævnet udtaler:

Klageren har i selskabet tegnet en livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne. Nævnet finder, at uanset at klagerens tab af erhvervsevne udspringer af et ulykkestilfælde, der skete i 1999, er forsikringsbegivenheden ifølge den omhandlede forsikring tidspunktet, da klageren blev berettiget til erhvervsevnetabserstatning. Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at dette først skete efter det tidspunkt, hvor forsikringen blev omskrevet til en fripolice, der ikke omfatter retten til ydelser ved erhvervsevnetab. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand