708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.852:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med afbestilling af krydstogt for klagerens søn.

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke er berettiget til afbestillingsdækning, idet rejsen var påbegyndt, da sønnen blev syg.

Det fremgår af sagen, at klageren og 3 andre, herunder hans søn C.H., skulle deltage i et krydstogt i Det Caribiske Ocean. Af faktura fra rejsearrangøren dateret 15/8 2002 fremgår, at klageren og 2 andre rejsedeltager har købt flybillet til USA, medens der er bestilt krydstogt for 4 rejsedeltagere. Krydstogtet skulle påbegyndes 29/12 2002.

Af fakturaen fremgår vedrørende C.H.:

"(Separat flyrejse med afr. 20/12)
H./C. MR (kun cruise)"

Baggrunden for, at der ikke skulle bestilles flybillet til C.H., var, at han opholdt sig i USA på et skoleophold. C.H. skulle for at deltage i krydstogtet flyve fra Tuson, Arizona, til Tampa, Florida. Denne flyrejse indgår ikke i pakkerejsen fra rejseselskabet. Det er her-

om oplyst, at det blev drøftet med rejsearrangøren, at denne skulle bestille flybilletten, men at sønnen kunne købe billetten billigere selv.

Der er i henhold til fakturaen fra rejsearrangøren bestilt afbestillingsforsikring i det indklagede selskab for alle 4 rejsedeltagere og rejseforsikring for 3 deltager, ikke C.H.

I policen for C.H.'s afbestilingsforsikring er afrejsedatoen angivet som 19/12 2002.

Der er for C.H. tegnet rejseforsikring, "Ungdomsrejseforsikring hele verden". I policen er policeperioden angivet som 19/12 2002 - 6/1 2003, og under feltet "Bemærk" er angivet: "Feriegaranti kan ikke tegnes". Forsikringen omfatter således ikke kompensation for ødelagte feriedøgn.

Forud for krydstogtet blev C.H. syg. Af udtalelse dateret 16/2 2003 fra overlæge A.L. fremgår:

> "Som svar på Deres forespørgsel af 11.2.03 fremsendes vedlagte erklæring af 27. dec. 2002 hvoraf det fremgår, at ovennævnte patient er undersøgt og behandlet under diagnosen Tonsillitis acuta.
>
> Det kan suppleres, at faderen H.H. kontaktede mig telefonisk den 23.12.02 for at forhøre hvordan han skulle forholde sig, idet sønnen C.H. var blevet syg. Min anbefaling var, at C.H. burde undersøges af læge."

C.H. rejste herefter til Danmark og fik den 27/12 2002 af overlæge A.L. stillet diagnosen tonsillitis acuta, halsbetændelse.

Klageren har opgjort sit samlede erstatningskrav over for selskabet til 20.887 kr., svarende til hospitalsregning for rejsedeltager M.d.W., 5.219 kr., ødelagt kuffert 1.900 kr. og afbestilling af cruise 13.768 kr.

Selskabet har pr. kulance erstattet den ødelagte kuffert med 1.900 kr., refunderet hospitalsregning på 5.219 kr. samt pr. kulance betalt 4.465 kr. i kompensation for 5 ødelagte feriedøgn for C.H.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning i henhold til afbestillingsforsikringen. Krydstogtet kostede 13.768 kr. Advokaten har gjort gældende, at C.H.'s afbestillingsforsikring alene er tegnet for krydstogtet. Advokaten har herom i skrivelse af 28/4 2004 oplyst:

> "Det var Gouda Rejseforsikrings egen 'agent' Scandinavian Cruise Center v/P.M., der tegnede forsikringen til påbegyndelse ved selve Cruisen, idet C.H. ikke bor i Danmark (læser ved Arizona University). C.H. skulle slutte sig til rejseselskabet i Florida. Agenten og dermed også Gouda har således selv fraveget sine sædvanlige forsikringsbetingelser og må derfor være erstatningspligtige.
>
> Om selve hændelsesforløbet skal endnu engang oplyses, at C.H. blev syg i Florida, hvorfor han ikke var i stand til at tilbringe 7 dage på en fornøjelsestur i Det Caribiske Ocean."

Advokaten har endvidere i skrivelse af 9/7 2004 anført:

> "Det er direkte forkert, når Gouda Rejseforsikring anfører, at C.H.'s afbestillingsforsikring havde noget med flyrejsen at gøre. C.H.'s flyrejse har intet med denne sag at gøre. Ganske vist forsøgte rejsearrangøren P.M. at skaffe ham en flybillet fra Tuson, Arizona, til Tampa, Florida, men den kunne han selv købe billigere derover.
>
> Der var kun tegnet rejseforsikring for de 3 øvrige rejsedeltagere (antallet fremgår også af faktura af 15/8 2002).
>
> …
>
> Der er intet booking nr. anført og ingen henvisning til separat flyrejse. Det fremgår derfor tydeligt, at afbestillingsforsikringen for C.H. alene omfattede cruiserejsen med påbegyndelse 29/12 2002.
>
> Når Gouda Rejseforsikring anfører i bilag 2, at afrejsedagen var den 19/12 2002, er dette en fejl og en sammenblanding med de øvrige rejseforsikringer."

Advokaten har påpeget, at lægeerklæringen er udstedt, inden krydstogtet skulle påbegyndes.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/6 2004 anført:

"Vi har undersøgt situationen omkring bestillingen af afbestillingsforsikringen, og vil hermed modificere grundlag for afvisningen. Det er korrekt, at P.M. fra Scandinavian Cruise Center var klar over, at FT var på skole i USA, hun var dog ikke klar over at han boede der fast. Det kan således accepteres, at afbestillingsforsikringen var gældende for - og op til - FT's afrejse fra en destination i USA.

Denne afrejse skete dog allerede den 19. december 2002. Datoen for afbestillingsforsikringen er derfor, uanset hvor FT afrejste fra overskredet på tidspunktet for hans sygdoms opståen, og der er derfor ikke dækning for, at han kunne afbestille sin rejse og modtage refusion.

…

Mht. Goudas kommentarer vedr. at FT vælger at rejse hele vejen til Danmark for at blive undersøgt af egen læge, selvom han har ondt i halsen har Gouda blot derved gjort opmærksom på, at kriterierne for en afbestilling i dette tilfælde ikke efter vores mening er opfyldt, idet FT ikke er krævet 'hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed' pga. alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst. Vi er dog ikke i dette tilfælde indgået i en nærmere undersøgelse af denne situation, idet vi allerede har afvist dækning pga. at afbestillingsforsikringen kun dækker til den 19. december 2004, og således ikke den 23. december 2004."

Selskabet har endvidere påpeget, at det af policen for afbestillingsforsikringen klart fremgår, at afrejsedatoen er 19/12 2004.

Af forsikringsbetingelserne for afbestillingsforsikringen fremgår:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager).*

…

4.1. Det er en betingelse for Goudas erstatningspligt:

4.2 - at forsikringen er tegnet, udstedt og betalt ved indtegning til rejsen eller senest ved betaling af depositum. Forsikringen ophører på det tidspunkt, forsikrede forlader sin bopæl i Danmark for at tiltræde rejsen.

…

5.0 Forsikringsperioden

5.1 Forsikringen dækker fra tegningsdatoen indtil påbegyndelse af udrejsen fra Danmark."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at rejseforsikringen for C.H. ikke omfatter kompensation for ødelagte feriedage.

Allerede fordi den diagnosticerede sygdom hos H.C. ikke krævede hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller noget, der kunne sidestilles hermed, finder nævnet, at det heller ikke kan pålægges selskabet at erstatte udgiften til krydstogtet i henhold til afbestillingsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann