707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.854:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der igennem Jyske Bank har tegnet en tryghedsgaranti i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Forsikringen giver blandt andet ret til erstatning ved ulykkestilfælde, der medfører varigt mén på mindst 25 %. Forsikringen dækker skader sket både i arbejdstiden og i fritiden.

Den 21/7 2003 modtog selskabet en anmeldelse af et uheld, der skete den 3/8 1997. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

10. Beskrivelse af hvordan uheldet er sket samt hvilke(n) legemsdel(e), der er beskadiget. (UDFØRLIG BESKRIVELSE ØNSKES)

Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete

A Nogle spejdere havde opført en slags svævebane, et tov fastspændt mellem to stolpekonstruktioner, jeg sidder på en bænk i umiddelbar nærhed, da de med en

traktor forsøger at stramme svævebanen, da brister stolpekonstruktionen og en af stolperne rammer mig i hovedet.

...

Hvornår bemærkede du beskadigelsen

E Ca. 2 år efter uheldet bemærker jeg at der er problemer med mit syn, ved undersøgelse på sygehus i 1999 bliver det konstateret at jeg har mistet synet på højre øje."

Speciallæge i neurokirurgi, overlæge F.B. har i speciallægeerklæring af 14/11 1998 bl.a. anført:

"**Resume og konklusion:**

Undersøgte M.-L.C., 42 år, har efter en arbejdsskade i 1992 haft tiltagende, efterhånden arbejdsinvaliderende nakkehovedpine/nakke-skulderågssmerter. Endvidere ukarakteristisk svimmelhed og lettere neuropsykologiske problemer i form af koncentrations- og indprentningsproblemer. Patienten har gennem de sidste ca. 2 år oppebåret almindelig forhøjet pension p.gr.a. disse symptomer.

Ved aktuelle skade den 03.08.97 har patienten formentlig pådraget sig en commotio cerebri. Hendes tidligere bestående symptomer i form af nakkehovedpine/nakkesmerter samt ukarakteristisk svimmelhed angives lidt forværret efter denne hændelse, men patienten har meget svært ved at skelne mulige nye symptomer fra de kroniske symptomer. Tidligere tilstedeværende neuropsykologiske problemer mener hun ikke er sikkert ændret i forhold til tidligere.

Ved aktuelle klinisk neurologisk undersøgelse fremtræder patienten ved almindelig samtale psykisk upåfaldende, hun virker reel i sine angivelser og er uden neurotiske stigmata. Bortset fra de udbredte muskulære forandringer i nakke- og skulderågsmuskulaturen er der normale fund ved neurologisk undersøgelse.

Sammenfattende foreligger der således et vist mindre mén i form af den af patienten anførte symptomforværring, medens der klinisk neurologisk næppe er nogen ændring sammenlignet med de i sagsakterne tidligere foretagne neurologiske vurderinger."

Af de lægelige oplysninger dateret 30/8 1999 fra Aalborg Sygehus fremgår bl.a.:

3. 62.854

"Konklusion

Bilat. nervus opticus atrofi med deraf følgende syns- og synsfeltspåvirkning, mest på hø. side. Man må mistænke kompression i chiasmaområdet."

Ud fra de lægelige oplysninger i sagen er det selskabets vurdering, at klageren burde have haft kendskab til et krav over for selskabet senest med udgangen af 1998, hvorfor anmeldelsen er forældet med udgangen af 2000.

Klageren har i skrivelse af 12/9 2003 til selskabet oplyst, at hun først var bekendt med skaden og dens virkning i sommeren 1999. Hvis dette lægges til grund, vil anmeldelsen ifølge selskabet være forældet med udgangen af 2001.

Klageren har over for nævnet anført, at hun ikke vidste, at hun havde mulighed for at få erstatning som følge af fritidsulykker, hvorfor hun mener, at anmeldelsesfristen bør suspenderes.

Selskabet fastholder afgørelsen og mener fortsat, at anmeldelsen er forældet med udgangen af 2000.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Kollektiv ulykkesforsikring**

…

Forsikringen dækker ulykkestilfælde indtruffet såvel i arbejdstiden som fritiden."

Nævnet udtaler:

Det fremgår entydigt af forsikringsbetingelserne, at den kollektive ulykkesforsikring dækker ulykkestilfælde indtruffet såvel i arbejdstiden som fritiden.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet,

på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav er forældet på anmeldelsestidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand