704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.855:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagens akter, at uheldet skete på en p-plads ved M. Golfklub den 14/9 2002, hvor modpartens bil, der også er forsikret i selskabet, holdt parkeret.

Af uheldsbeskrivelse fra et vidne fremgår bl.a.:

> "Vi var 7 venner som havde været ude og spille golf og var i gang med at pakke vores biler, da vi så en bil køre ind i parkeringsbåsen på modsatte side end os. Der bliver dog parkeret så tæt op ad sidemandens bil, at når døren i bilen bliver åbnet rammer de den anden bil. Jeg går efterfølgende over og ser at der er lavet en dyb ridse på den anden bil."

Selskabet har på baggrund af den foreliggende vidneforklaring anerkendt erstatningspligten over for modparten.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at han, for at undgå at der skulle ske skade på modpartens bil, havde lagt sin hånd mellem de to bildøre i forbindelse med passagerens udstigning. Af klageskrivelsen fremgår videre:

"Ingen af bilerne tog skade under udstigningen, og vi kiggede alle tre mand høj på bilen ved siden af for at være sikker på, at vi ikke havde forvoldt skader. Bilen havde tydelige vaskestriber, men ingen ridser eller skader. Havde vi forvoldt nogen former for skade, ville jeg have lagt en seddel på eget initiativ. Under hele episoden stod en gruppe unge mænd på den anden side af vejen og betragtede os. De sagde intet til os og gjorde ingen mine til at kontakte os (de viser sig senere at være de uvildige vidner til skaden).

Den 16/09-2002 modtager jeg en skadesanmeldelse fra TRYG, hvori det fremgår at jeg skulle have forvoldt skade på en anden bil (se Bilag ..). Jeg kontaktede TRYG telefonisk for at høre nærmere om omstændighederne, overbevist om at jeg ikke havde forvoldt nogen skade. TRYG kunne ikke oplyse mig nærmere, men henviste til at en taksator først skulle kigge på skaden. Da jeg stadig var overbevist om at jeg ikke havde forvoldt skaden, meldte jeg gennem TRYG's website (bilag 1, http://www.tryg.dk), at jeg ikke kendte til sagen og anførte mine to passagerer som vidner.

Jeg forventede derefter at blive kontaktet af TRYG, omkring de nærmere forhold omkring skadens omfang og art, for derved at give mig som defineret skadeforvolder, mulighed for at kunne forsvare mig mod anklagen. I de følgende måneder hører jeg intet fra TRYG, og da jeg stadig er overbevist om min uskyld i sagen, formoder jeg til sidst at sagen er blevet afvist. Den 08/07-2003 bliver jeg, til min forbavselse skriftligt kontaktet af TRYG (Bilag ..), hvori de gør mig opmærksom på at de uden min accept har anerkendt skaden. Til bilaget er vedhæftet en udateret kopi af en note, som et formodet uvildigt vidne har efterladt til skadeforvoldte.

Efter igen at have kontaktet TRYG telefonisk, oplyser de mig at de har anerkendt skaden på grundlag af netop det uvildige vidne, da hans vægt i sagen er meget stor. Da jeg protesterer over kendelsen, får jeg oplyst at den eneste måde jeg kan vinde sagen på, er ved at kunne bevise at oplyste vidne ikke er uvildigt som ellers påstået.

De vil i midlertidigt ikke oplyse mig den skadeforvoldtes navn og adresse, eller bare noget så simpelt som farven på den skadede bil.

Da vidnets telefonnummer tydeligt fremgår at noten, kontakter jeg vidnet, for at høre hans side af sagen. Hans forklaring passer ikke med de egentlige omstændigheder, da han oplyser mig at han så mig personligt åbne min dør i førersiden op i modpartens bil. Under samtalen nævner han desuden, som en sidekommentar, at det var hans polterabend så derfor huskede han det tydeligt. Jeg kontakter igen TRYG, og fortæller dem hvad vidnet har forklaret mig. De finder det dog ikke brugbart da jeg ikke har det på skrift, og vil stadig ikke selv undersøge sagen nærmere. Den 10/09-2003 modtager jeg et girokort fra TRYG (Bilag ..), som jeg forventes at betale inden den 26/09-2003.

Efter korrespondance mellem mig selv og min involverede medpassager, som i mellemtiden er flyttet til Norge, fremsender jeg, den 26/10 en klage over afgørelsen (Bilag ..). Det skal dog her fremgå at TRYG den 07/10-2003 og den 28/10-2003 (Bilag …), har fremsendt rykkerskrivelser til mig, som jeg ikke har betalt, da jeg stadig betragter sagen som under behandling. Den 31/10-2003 fremsender TRYG mig endnu et brev (Bilag ..) hvori de igen fremlægger deres side af sagen, og melder sagen som afsluttet.

Den 21/11-2003 modtager jeg det, på nuværende tidspunkt, sidste brev i sagen, hvori det fremgår at min kaskoforsikring er blevet annulleret (Bilag ..), og at jeg skal betale inden 4 dage.

Da begge parter i denne sag er kunder hos TRYG, føler jeg ikke TRYG har haft nogen intentioner om at ville til bunds i denne sag. De har på intet tidspunkt kontaktet mig for at høre mere om min version af sagen, og har f.eks. heller ikke været interesseret i at undersøge min bil for skader eller ridser som kunne være opstået som følge af sammensødet med modpartens bil. De har heller ikke villet snakke med mine vidner, som ville have kunnet bekræfte min forklaring.

Man kunne have TRYG mistænkt for at ville dække deres udgifter, ved simpelthen at sende dem videre til mig. De har blindt godtaget vidnernes forklaring, uden at kigge på det faktum at de ikke henvendte sig til os selv om de overværede hele sagen. Dette ville have gjort det muligt for os at finde modvidner eller acceptere sagen.

Derudover forstår jeg ikke at man kan annullere min kaskoforsikring, efter de har modtaget min klage over deres afgørelse. De brugte selv næsten 8 måneder på at 'undersøge sagen', uden at informere mig om nogen frem eller tilbageskridt. Som jeg har oplyst er den involverede passager nu bosat i Norge og ikke nem at få kontakt til.

Da jeg stadig er overbevist om både min egen og mine medpassagers uskyld, forventer jeg at TRYG som det professionelle firma de normalt fremstår som, tager sagen alvorligt og får den undersøgt nærmere. Jeg mener ikke TRYG har været villig til at opbygge det nødvendige grundlag til at kunne dømme retfærdigt i denne sag. Med andre ord et det er sjusket og overfladisk stykke arbejde som ikke har haft mine interesser for øje.

Desuden har jeg svært ved at acceptere at det er min bilforsikring som skal dække skaden, og ikke min medpassagers ansvarsforsikring. Det svarer jo til at jeg låner min cykel ud til en eller anden, som laver en ridse på en bil, som jeg så skal betale for. Sagen må helt klart foregå mellem passageren i min bil og TRYG, da jeg ikke engang sad i bilen da skaden skulle være opstået."

Nævnet udtaler:

Skade forvoldt i forbindelse med udstigninger fra motorkøretøjer i henhold til retspraksis anses for "skade forvoldt med motorkøretøj", når udstigningen sker i forbindelse med parkering af motorkøretøjet. Dette gælder også for skade forvoldt af passagerer i køretøjet. Endvidere bemærker nævnet, at selskabet i forhold til modparten hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1, og at selskabet også er berettiget til at tage stilling til modpartens krav. Efter nævnets opfattelse er der ingen grund til at antage, at vidnet,

der har udtalt sig, ikke skulle være troværdigt. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson