707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.857:

xxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring (Stilstandsforsikring) i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at stilstandsforsikringen ikke yder forsikringsdækning, når der sker skade på bilen under kørsel.

Det fremgår af sagens akter, at klageren har importeret en Mercedes A-klasse, og da bilen ikke skulle indregistreres med det samme, tegnede han den 24/9 2001 en stilstandsforsikring på bilen.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at han den 14/10 2003 under flytning af bilen hos Mercedes i Vejle påkørte en jernstander, hvorved der skete skade på bilens højre side.

Selskabet har i skrivelse af 20/10 2003 til klageren meddelt, at stilstandsforsikringen ikke dækker kørselsuheld, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde at erstatte skaden.

Af klagerens e-mail til selskabet dateret 20/10 2003 fremgår bl.a.:

"Jeg skal i øvrigt oplyse dig om, at jeg i forbindelse med den telefoniske anmeldelse fik at vide, at der ikke var kaskodækning, idet forsikringen var en stilstandsforsikring.

Jeg har bedt om dokumentation herfor med henvisning til forsikringsbetingelserne, idet det ikke fremgår af de nævnte betingelser i policen at skaden ikke skulle være dækket.

Jeg kan tilføje, at da forsikringen blev tegnet, oplyste jeg, at der var tale om en importbil fra Tyskland, der skulle opbevares i et stykke tid, hvorefter der skulle plader på bilen.

For at der kan komme plader på bilen skal denne til Told- og almindeligt syn, hvorfor en flytning af bilen er nødvendig. Inden der foretages de nævnte syn er det almindeligt at bilen kontrolleres på et værksted, hvilket er sket i mit tilfælde. Dette er årsagen til at bilen befandt sig på en aflåselig, privat plads hos Mercedes i Vejle - der er således ikke tale om at bilen har været i drift under normale forhold, idet en transport fra det normale opbevaringssted til Mercedes er foregået på prøveplader. Der er derfor ikke tvivl om at der er kaskodækning på bilen, idet der intet sted i betingelserne er angivet at bilen ikke må flyttes og at der ikke er dækning mens bilen flyttes.

Dette hændelsesforløb er den direkte årsag til at jeg på trods af en ikke særlig kundevenlig betjening pr. telefon har valgt at foretage en elektronisk anmeldelse, idet det åbenbart ikke er muligt at få tilsendt en anmeldelsesblanket pr. post."

Klageren har i skrivelse af 22/10 2003 på ny anmodet selskabet om skriftligt at henvise til de relevante afsnit i de gældende forsikringsbetingelser.

I skrivelse af 28/10 2003 til klageren har selskabet meddelt, at det ikke har fundet det nødvendigt at præcisere, at stilstandsforsikringen kun dækker skader, mens bilen holder stille, idet det samtidig er en forudsætning for tegning af en sådan forsikring, at nummerpladerne indleveres til Motorcentralregistret. Da bilen var forsynet med prøveplader på uheldstidspunktet, oplyser selskabet videre, at klageren må kontakte ejeren af prøvepladerne for en eventuel dækning af skaden.

Klageren har den 11/12 2003 telefonisk oplyst til selskabet, at bilen skulle til service hos Mercedes i Vejle, hvorfor han havde lejet prøveplader og kørte bilen til værkstedet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 7/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "En stilstandsforsikring dækker ikke når der sker skade på bilen under kørsel med bilen, da den kun - som navnet siger - dækker, når bilen står stille.
>
> Forsikringspræmien for klagers stilstandsforsikring var pr. 1. september 2003 kr. 762,00. Hvis klager havde tegnet forsikringen uden stilstand ville præmien pr. 1. september 2003 have været kr. 5.110,00.
>
> Den store prisforskel afspejler den kørselsrisiko der er, når bilen har plader på og kører.
>
> Det fremgår af Erik Jensens bog 6. udgave 'Forsikring af motorkøretøjer', at en stilstandsforsikring ikke dækker ansvarsskader, eller skader på køretøjet opstået under kørsel. At den vedlagte ankenævnskendelse fremgår det, at stilstandsforsikringen ikke gælder, når bilen var monteret med prøveplader.
>
> På baggrund af ovennævnte må vi fastholde vores afvisning af kørselsskaden på klagers bil."

Selskabet har henvist til AK 49.377.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det principielt betænkeligt, at der ikke er knyttet forsikringsbetingelser til stilstandsforsikringen.

Efter en gennemgang af sagen og navnlig henset til, at skaden, som det lægges til grund, skete, mens bilen var påsat prøvenummerplader, finder nævnet dog ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand