709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 62.876:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri, hvorefter der ikke er udbetalt erstatning for stjålne smykker.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at tyven har skaffet sig adgang til ejendommen gennem et badeværelsesvindue, der var åbent.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/4 2003 har udfyldt og underskrevet en skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår:

"Hvornår skete skaden/tyveriet? Dato, klokkeslæt
Fra ca. 26/3 til 30/3 2003

Hvilken skade er sket?
Indbrud
…
Hvordan skete skaden/tyveriet?
Badeværelsesvindue brudt op
…
Er der tegn på indbrud?
Ja

Hvis ja, hvilke?
Vindue mærker i h side

2. 62.876

Beskriv låseforhold
Aflåst for uvedkommende

Er der sket bygningsskade?
Ja"

Af politikvittering dateret 30/3 2003 fremgår:

"Gerningstidspunkt: 25/3-2003 – 1800 Til: 26/3-2003 1530

Sagens art: Indbrud i villa

Sagens genstand: anm oplyste at familien manglede alle deres smykker armlænke 2 herre fletringe 1 herre vielsesring 1 herreur mrk. Eterna samt 1 dameur mrk. Nina Ricci, begge ure købt i Andorra, ukendt hvorledes at gm havde skaffet sig adgang til huset.

Værdi ca.: 48000 kr."

De stjålne genstande er i opgørelse til politiet opført således:

"1 ur mærke Eterna. Herreur	15.000
1 ur mærke Nina Ricca. Dameur	7.000
1 armlænke	5.000
2 fletringe herre	14.000
1 vielsesring herre	7.000
	48.000 "

I skadeanmeldelsens opgørelse over stjålne effekter er genanskaffelsesprisen for Eterna-uret angivet til ca. 20.000 kr., medens genanskaffelsesprisen for Nina Ricci-uret er angivet til 9.500 kr.

Der er fremlagt et certifikat for Eterna-uret, hvoraf fremgår, at det er købt i Andorra i september 2001.

Efter tyveriet kunne konstateres mærker på badeværelsesvinduet, hvilket efterfølgende er blevet udskiftet.

Selskabet har anset, at der er tale om simpelt tyveri, og har herefter betalt erstatning på 22.000 kr., medens selskabet har afvist dækning af smykker.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning for de stjålne genstande, herunder erstatning for smykker samt yderligere erstatning for ur.

Klageren har om gerningsmandens indtrængen i huset i skrivelse af 3/2 2004 anført:

> "Jeg syntes, at man bevæger sig væk fra den indsendte skadesanmeldelse når man påstår, at der ikke er synlige tegn på opbrud, der er ved taksators selvsyn set mærker og det må vi her slå fast, endvidere kunne tømreren der udskiftede vinduet ved udskiftning konstatere, at det var brudt op på en sådan måde at vinduet ikke kunne repareres.
>
> …
>
> Med hensyn til vinduet på klem har jeg ikke udtalt mig om det som en konstatering, kun at det om morgenen ofte står på klem efter endt bade, men der er vi jo hjemme. Ejendommen bliver ikke forladt med døre, vinduer åbne, se tillige skadesanmeldelse, her er altid låst og lukket, hvis vi er væk, også selvom vi kun skal til købmanden 2 min væk, så jeg kan ikke forstå, at Codan har fået den opfattelse, at vinduet har stået på klem i en længere periode uden at der var nogen hjemme, det er ikke tilfældet.
>
> Med hensyn til en anden mulighed omkring indbruddet kunne jeg jo ikke forstå, at mærkerne på badeværelsesvinduet ikke beviste, at der havde været indbrud, så jeg undersøgte alle muligheder og fandt således ud af, at der kunne tiltvinge sig adgang til huset ved at banke på vinduesrammen, så hasperne hoppede op og vinduet kunne åbnes, dette er kun en teori ikke noget faktum. Med hensyn til det nøjagtige tidspunkt for indbruddet har jeg kun sagt, at vi ikke havde brugt smykkerne i det omtalte tidsrum, ikke at vi ikke havde været hjemme.
>
> Jeg vil lige fastholde endnu en gang, at der aldrig har været tale om åbent vindue men vindue i udluftnings position, og der er vi hjemme når det står sådan."

Vedrørende værdien af Eterna-uret har klageren anført, at genanskaffelsesprisen i henhold til hans lokale ur-forhandler er 42.000 kr., medens den tidligere oplyste værdi er set i forhold til, at han købte uret i Andorra.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte for, at der ikke er tale om indbrudstyveri i skrivelse af 20/1 2004 anført:

> "Vores taksator besigtigede ejendommen og konstaterede, at der var et mindre hak i højre del af vindueskarmen på badeværelsevindue. Forsikringstager oplyste overfor taksator, at han ikke havde set uvedkommende på ejendommen, men at han meget vel kunne have været hjemme på gerningstidspunktet. Forsikringstager oplyste endvidere, at vinduet stod på klem i den tidsperiode, hvor tyveriet fandt sted."

Selskabet har herom i skrivelse af 17/2 2004 uddybende anført:

> "Vi skal imidlertid fastholde, at forsikringstager til vores taksator oplyste, at badeværelsesvinduet stod på klem på tidspunktet for tyveriet, dvs. i tidsperioden den 26. til den 30. marts 2003. Ligeledes skal vi fastholde, at vores forsikringstager ved samme lejlighed oplyste, at han meget vel kunne have været hjemme, da tyveriet fandt sted, men omvendt kan det ikke udelukkes, at forsikringstager ikke var hjemme på tidspunktet for tyveriet.
>
> Derudover skal vi fastholde, at vores taksator alene konstaterede et mindre hak i højre del af vindueskarmen på vinduet i badeværelset.
>
> Sluttelig skal vi bemærke, at det forhold, at vinduet alene stod på udluftningsposition ikke ændrer ved vores afgørelse, henset til, at det har været muligt for tyven at skaffe sig adgang herigennem, jf. AK 55.462."

Vedrørende den udbetalte erstatning for Eterna-uret har selskabet i skrivelse af 5/7 2004 anført:

> "Vi skal i den forbindelse bemærke, at vi fra forsikringstager alene har modtaget en kopi af et certifikat som dokumentation for det af ham anmeldte krav i relation til ovenstående ur, og på baggrund heraf har vi udbetalt kr. 15.000 i overensstemmelse med det af forsikringstager oprindelige anmeldte krav. ...
>
> På det foreliggende grundlag finder vi det ikke sandsynliggjort, at ovenstående ur har haft en væsentlig højere værdi end det af os udbetalt. Vi skal derfor opfordre vores

kunde til at fremkomme med nærmere dokumentation herfor, idet vi dog forbeholder os retten til at genanskaffe det omstridte ur mod refusion af den af os allerede udbetalte erstatning, jf. punkt 7.1.3 i forsikringsbetingelserne.

Sluttelig skal vi bemærke, at vi telefonisk har kontaktet M. Ure i H., der oplyste, at de ikke forhandler med Eterna ure. Vi har endvidere kontaktet den danske importør af Eterna, Henning Stæhr A/S, der oplyste, at reference nummeret på det af forsikringstager udleverede certifikat ikke stemmer overens med de referencenumre, som han er bekendt med, og som er anvendelige i hele verden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

Forsikringen dækker ikke:

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor citerede vilkår fremgår, at smykker alene er dækket ved indbrudstyveri, der er defineret som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. At selskabet har bevisbyrden for, at der ikke var forsvarligt aflåst, forudsætter, at forsikringstagerens oplysninger om aflåsningsforholdene som udgangspunkt kan karakteriseres som forsvarlig aflåsning.

I den foreliggende sag strækker gerningstidspunktet sig ifølge klagerens oplysninger muligvis over et tidsrum fra 25/3 2003 kl. 18 til 26/3 2003 kl. 15. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at det omhandlede badeværelsesvindue på tidspunkter har stået i udluftningsstilling, og at der kun er mindre skader på vinduesrammen. Nævnet finder det

efter de således foreliggende oplysninger usikkert, om der på de mulige gerningstidspunkter har været forsvarligt aflåst.

I et sådant tilfælde finder nævnet – i overensstemmelse med rets- og ankenævnspraksis, jf. bl.a. Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, side 998 - at klageren ikke har tilvejebragt tilstrækkelig sikker formodning for, at bygningen har været aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder det således mere sandsynligt, at der ved en eller flere lejligheder har været adgang til boligen under sådanne omstændigheder, at tyveriet ikke kan anses for at være indbrudstyveri.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har betragtet tyveriet som simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for smykker.

Vedrørende erstatningen for Eterna-uret finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at værdien af det stjålne ur overstiger den udbetalte erstatning.

Efter det således anførte kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand