704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.880:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over at selskabet har beregnet 4 gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt rådskade.

Selskabet har beregnet 4 gange selvrisiko med henvisning til, at der er tale om 4 skader.

Det fremgår af sagen, at klageren i september 2003 anmeldte, at der i forbindelse med udskiftning af facade/vinduespartier på den forsikrede ejendom, konstateredes rådangreb. Der er således konstateret råd i 4 vinduespartier på 2 sider af huset.

Selskabets taksator har opgjort skaden til 35.000 kr., hvorefter selskabet har fratrukket 4 gange selvrisiko á 2.500 kr., hvorefter der er udbetalt 25.000 kr.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet kun er berettiget til at fratrække én gang selvrisiko. Klageren har anført, at der i forsikringsbetingelserne kun står, at der skal fratrækkes 2.500 kr. "pr. skade". Klageren har herom i skrivelse af 12/2 2004 uddybende anført:

> "Tryg henviser til Ivan Sørensen, Forsikringsret, 3. udgave 2002 side 111, Østre Landsrets dom af 13. september 1994 (UfR 94/993) samt Ankenævnets kendelse i

sag nr. 60.948. For at der kan være tale om én forsikringsbegivenhed, skal der være tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne.

Nærværende sag adskiller sig dog fra ØL sagen og sag nr. 60.948, da de angrebne partier

- var lavet af de samme materialer
- var sat i huset på samme tid
- havde en parvis afstand på 110 cm i ret linie
- var udsat for de samme vejrbetingelser gennem 36 år (sol/nedbør/vind/temperatur)
- fik den samme regelmæssige og nødvendige vedligeholdelse gennem 36 år. (Jeg ved det, har boet i huset siden det blev bygget i 1967).

Der er derfor en overvejende sandsynlighed for, at rådskaderne har udviklet sig ens, hvilket de faktiske angreb også tydede på. De 4 facadepartier var, viste det sig ved nedtagningen, lige meget medtagne."

Klageren har i skrivelse af 16/4 2004 endvidere anført:

"Især den parvise afstand på kun 110 cm må kunne opfylde kravet til stedlig sammenfald.

Der er ligeledes overvejende sandsynlighed for, at rådskaderne har udviklet sig ens, hvilket de faktiske angreb også tydede på. De 4 facadepartier var, viste det sig ved nedtagningen, lige meget medtagne og angrebet på de samme steder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/2 2004 anført:

"Af Ivan Sørensen, Forsikringsret, 3. udgave 2002, side 111 fremgår, at ved bedømmelsen af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, lægges der vægt på den tidsmæssige og stedlige tilknytning mellem årsagerne til skaderne.

I det foreliggende tilfælde er der tale om 4 stk. vinduespartier, der er fysisk adskilt, og de konstaterede rådskader i vinduerne har udviklet sig helt uafhængigt af hinanden. Der er således ingen tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne. Vi gør

derfor gældende, at der er tale om flere skader/forsikringsbegivenheder. Vi henviser i denne forbindelse også til Østre Landsrets dom af 13. september 1994 citeret i Ugeskrift for Retsvæsen årgang 1994, side 993 (FED 1994, side 914).

Når henses til den fysiske placering af vinduespartierne sammenholdt med, hvordan en rådskade faktisk udvikler sig, gør vi gældende, at det er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at betragte det enkelte rådangreb på hvert vinduesparti som en selvstændig skade/forsikringsbegivenhed, og at vi derfor i henhold til punkt 9 i betingelserne har ret til at gøre selvrisikoen på 2.500 kr. gældende pr. angrebet vinduesparti.

…

Vi har i forsikringsbetingelserne anført, at der gælder en selvrisiko pr. skade, og vi gør gældende, at selvrisikobestemmelsen i forsikringsbetingelserne er tilstrækkelig klar og tydelig. Herefter fastholder vi, at de anmeldte skader i de 4 vinduespartier er 4 skader/forsikringsbegivenheder, og at vi derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve 4 x selvrisiko. Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 60.948."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 3/5 2004 anført:

"Vi må fastholde, at der er tale om 4 forsikringsbegivenheder. Der er tale om 2 vinduespartier på den ene side af bygningen og 2 på den anden side. Mellem hvert vinduesparti er der en afstand på ca. 110 cm, og de er fysisk adskilt af murværk.

…

Det helt afgørende i den foreliggende sag er, at vinduespartierne er fysisk adskilt af murværk, og at skaderne ikke har nogen som helst sammenhæng - de er opstået og har udviklet sig uafhængigt af hinanden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Særlig selvrisiko for Udvidet forsikring**

…

For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og konstateret, at selskabet i sine forsikringsbetingelser har fastsat fikserede afskrivningsprocenter på nærmere fastsatte bygningsdele. Træværk er dog ikke nævnt blandt de bygningsdele, hvorpå der afskrives. Skader på træværk dækkes derfor med nyværdi, uanset træværkets tilstand. I hvert fald i en sådan situation finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har beregnet selvrisiko som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson