707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.882:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, nu Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt en skade på modpartens køretøj.

Selskabet har fastholdt, at modpartens forsikringsselskab i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at der er forvoldt en skade på modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/9 2002 har sendt en mail til selskabet, hvori det er oplyst, at han som fører af den forsikrede bil havde været involveret i et uheld den foregående dag kl. 17.45. Det fremgår videre:

> "Venter på udkørsel til S.vej til højre efter modparten. Denne begynder højresving ud over hajtænder, men stopper pludselig op, hvilket jeg ikke var opmærksom på.
>
> Min nr.plade ramte hans anhængertræk, som bevirkede, at nr.pladen fik en bule.
>
> Modparten hævder, at hans bagkofanger har fået en bule, til højre for anhængertrækket, ca. 10 cm. højere end trækket. Det mener jeg er en fysisk umulighed, da vi begge var i gang med en højresvingning. Der er intet på min bils front til højre for nummerpladen, der kan fremkalde bulen som ovenfor anført.

Derfor afviser jeg på det bestemteste modpartens andragende som ubegrundet. Jeg er overbevist om, at bulen er en gammel skade.

Jeg er villig til at tage syn og skøn på sagen."

Modparten har til sit forsikringsselskab, Nykredit Forsikring A/S, den 22/9 2002 anmeldt, at bilen i forbindelse med sammenstødet med klagerens bil fik en bule i bagerste kofanger.

Det fremgår af taksatorrapport fra modpartens selskab, at skaden er fototakseret den 25/9 2002. Skaden er opgjort til 3.090,53 kr.

Selskabet sendte den 25/7 2003 en kopi af taksatorrapporten til klageren og oplyste, at eftersom reparationsudgiften ikke oversteg selvrisikobeløbet, ville skadeudgiften blive opkrævet hos klageren.

Klageren tilkendegav herefter ved skrivelse af 31/7 2003 til selskabet, at han fastholdt, at han ikke havde lavet en bule i modpartens bil. Selskabet forelagde dette for modpartens selskab, som svarede i en regresmeddelelse dateret 9/9 2003:

"I har kendt krav og rapportnummer siden vores 1. henvendelse. Taksator har besigtiget en skade der passer med det vores kunde skriver på sin anmeldelse, nemlig en bule i kofangeren. Tax gemmer kun billeder fra fototax i en måned."

Modparten har i en supplerende erklæring dateret 11/9 2003 oplyst, at han har en aftagelig trækkrog på sin bil, og at denne ikke var på, da uheldet indtraf.

Det indklagede selskab sendte kopi af denne erklæring til klageren den 23/9 2003, hvortil klageren den 25/9 2003 bemærkede, at han fastholdt sin forklaring. Klageren har i nævnte skrivelse anført, at der i hans nummerplade er et tydeligt aftryk fra kuglen på modpartens trækkrog, ligesom han har oplyst, at en medarbejder fra selskabet så hans bil dagen efter uheldet, og at denne kan bekræfte, at der alene er den omtalte skade på hans bil.

Modpartens selskab har imidlertid i regresmeddelelse dateret 23/10 2003 fastholdt, at der ikke var monteret trækkrog på bilen på skadestidspunktet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at han ikke skal betale det opkrævede beløb på 3.090,93 kr. Klageren har gjort gældende, at den eneste skade, som skete, var bulen i hans egen nummerplade. Klageren har fastholdt, at modparten havde trækkrog på, og at bulen i modpartens bil var en gammel skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at modparten har sandsynliggjort, at der ved uheldet er forvoldt en skade på 3.090,93 kr. Selskabet har påpeget, at klageren har vedkendt sig at have påkørt modpartens køretøj bag fra.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klageren den 3/9 2002 – dagen efter uheldet - anmeldte skaden til selskabet, og i den forbindelse gjorde opmærksom på muligheden for, at modparten uberettiget ville søge at få dækket en gammel skade på hans forsikring. Nævnet bemærker videre, at modpartens selskab den 9/9 2003 har oplyst, at billeder fra fototax kun gemmes i en måned.

Nævnet finder, at selskabet burde have sikret sig, at der ved taksationen af modpartens bil særskilt blev taget stilling til klagerens anbringende om, at der var tale om en gammel skade.

Herefter, og idet selskabet - ved at undlade at sikre sig, at billederne fra fototax blev gemt - har afskåret klageren fra muligheden for at bevise, at den takserede skade på modpartens bil ikke hidrørte fra uheldet den 2/9 2002,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at opkræve skadeudgiften på 3.090,93 kr. hos klageren.

Poul Sørensen
formand