707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.886:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har fastholdt, at bilen er totalskadet, at skaden er opgjort korrekt, og at der ikke er afsavnsdækning på klagerens forsikring.

Om den forsikrede bil er det oplyst, at der er tale om en Hyundai Accent 1,5 fra 1997. Bilen har kørt 126.045 km og er senest synet 5/9 2003. Bilens stand er af taksator vurderet som "middel" i forhold til alder og antal kørte km.

Det er oplyst, at klageren den 29/9 2003 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgår heraf, at klageren den 27/9 2003 kl. ca. 22 i forbindelse med opbremsning for en ræv, der løb over vejen, ramte rabatten og kørte i grøften.

Klageren har om hændelsesforløbet i skrivelse af 7/12 2003 til selskabet oplyst:

> "Da jeg 27-9 om aftenen var på vej hjem og kørte af Stagsted Landevej, måtte jeg pludselig bremse hårdt op for ikke at påkøre en ræv.

Først da opdagede jeg at vejen var pletvis glat og bilen med en på ca. 30 – 40 km gled ud i en lille skovvold, hvor der var plantet træer. Jeg ramte et træ med front kofangeren, som på en Hyundi Accent er af plast, bilen fik et tryk + på motorhjelmen (airbag'en blev ikke udløst).

Efter kort besigtigelse af bilen bakkede jeg op på vejen. Steg atter ud af bilen for at se nærmere på skadens omfang. Låsen til motorhjelmen bandt så jeg var ude af stand til at åbne den.

På skadestidspunktet kom der ikke olie eller vand ud under bilen, jeg regnede derfor med, at jeg kunne køre hjem (ca. 2½ km).

Ca. efter 1½ km kom der mislyde fra motoren.

Jeg parkerede på en rasteplads, hvorfra Falck senere bragte den på værksted."

Taksator har opgjort skaderne som følge af uheldet på bilen til 43.169,55 kr. Dertil kommer skade på bilens motor, som selskabet har afvist at dække under henvisning til, at skaden er sket ved klagerens fortsatte kørsel efter uheldet.

Selskabets taksator vurderede, at bilens handelsværdi kunne fastsættes til 55.000 kr., hvorfor bilen blev anset for totalskadet. Selskabet tilbød 40.000 kr. i kontanterstatning men forhøjede efter en drøftelse med klageren handelsværdien til 57.000 kr., hvorefter klageren blev tilbud 50.000 kr. i erstatning, idet der blev taget udgangspunkt i, at klageren selv ville kunne forestå udskiftningen af motoren for 7.000 kr. Selskabet fastholdt med henvisning til toldreglerne, at bilen var totalskadet.

Det er oplyst, at klageren har hjemtaget bilen til sin adresse.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at bilen ikke var totalskadet, og dække skaden fuldt ud. Klageren har endvidere nedlagt påstand om 120 kr. pr. dag i afsavnserstatning, dækning af telefonregning samt 2 fridage.

Klageren har anført, at bilen var 100 % i orden og nysynet, hvorfor værdien må anses at være 81.000 kr. Klageren har endvidere anført, at autoværkstedet har tilkendegivet, at bilen kan repareres.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført,

- at bilens handelsværdi ikke er højere end fastsat af taksator, hvorved der er henvist til udskrift fra www.bilpriser.dk.
- at reparationen vil koste mere end 75 % af handelsværdien, hvorfor køretøjet betragtes som totalskadet, hvorved der er henvist til Lov om ændring af lov om registreringsafgift § 7,
- at selskabets taksator har handlet særdeles kulant ved at tilbyde 50.000 kr.,
- at forsikringen ikke er tegnet med afsavnsdækning, samt
- at der ikke kan ydes erstatning for telefonregninger eller fridage.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset den skadede bil for totalskadet. Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere det opgjorte erstatningsbeløb.

Nævnet lægger til grund, at forsikringen er tegnet uden afsavnserstatning. Herefter, og idet selskabet ikke på andet grundlag har pådraget sig pligt til at udbetale erstatning til klageren,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand