707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.889:

xx xxxxxxxxxxxx
xx xxxxxxxxx xx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets krav om tilbagebetaling af udbetaling i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har krævet erstatningen tilbagebetalt med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/2 2003 parkerede den forsikrede bil, en Citroen Xantia 3,0, i parkeringshuset i Kastrup. Den 14/2 2003 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at bilen var blevet stjålet fra lufthavnen, hvor den havde været parkeret fra 6/2 2003 til 13/2 2003, medens klageren var på ferie.

Klageren har oplyst, at han gik hele øverste etage af parkeringshuset igennem 2 gange for at lede efter bilen, men at han ikke undersøgte stueetagen.

Klageren anmeldte den 13/2 2003 til politiet, at bilen var stjålet. Af skrivelse dateret 7/1 2004 fra politiet til klageren fremgår:

"De har ved telefonisk henvendelse anmodet om oplysninger vedrørende efterlysning af Deres bil…

Ved opslag i Centralregistret for Motorkøretøjer er det konstateret, at De efterlyste bilen den 13 02 03 om aftenen, ca. kl. 2130.

…

Ved en beklagelig fejl blev bilen ikke opdateret i Politiets sagsstyringssytem, POLSAS, hvorfor det nu ikke er muligt at udskrive en anmeldelse og en kvittering herfor."

Selskabet indhentede en skriftlig skadeanmeldelse fra klageren, dateret 20/2 2003. I skadeanmeldelsen er det oplyst, at kilometerstanden ved tyveriet var 115.600 km, og at restgælden udgjorde 140.524,16 kr.

Det fremgår videre af sagen, at bilen har monteret startspærre, og at klageren efterfølgende var i besiddelse af samtlige sæt nøgler.

Den 14/3 2003 aftalte selskabets taksator med klageren, at erstatningen for bilen kunne fastsættes til 180.000 kr. I erstatningsopgørelsen er anført, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Fra det angivne beløb har selskabet fratrukket selvrisiko, 3.226 kr., hvorefter erstatningen er opgjort til 176.744 kr., hvoraf 142.706,69 kr. tilgår panthaver, medens resten tilgår forsikringstager. Pengene blev udbetalt den 20/3 2003

Det fremgår videre af sagen, at selskabet den 17/6 2003 fik underretning om, at bilen var fundet på 1. sal i lufthavnenes parkeringshus. Klageren har oplyst, at han blev underrettet herom af politiet den 19/6 2003.

Selskabets taksator besigtigede bilen den 17/6 2003 bilen. Fra besigtigelsen er noteret:

"- at batteriet mangler strøm,
- at kilometertælleren står på km. 115.696,
- at der er småhuller ved dørpladen ved højre fordør, men at dørlåse og tændingslåse var intakte,

- at der fandtes lille bule på venstre bagskærmshjørne,

- at der fandtes pletreparationer på forkofanger,
- at vognen er snavset indvendig,
- at de anmeldte CD-ere befandt sig i cd-boxen i bagagerummet,
- at tanken var næsten helt fuld,
- at motor og gearkasse er afprøvet og var i orden,
- at bilens elektronik ikke bar præg af indgreb, og
- at bilen samlet ikke bærer præg af at være stjålet.

…

Til støtte for vores afgørelse skal vi indledningsvist bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler forsikringstager at godtgøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, se AK 58.562.

Vi finder i denne henseende ikke, at forsikringstager har godtgjort at bilen har været stjålet, idet vi henviser til, at køretøjet er fundet samme sted som det blev parkeret, og at taksator ikke har kunnet finde tegn på opbrud, hverken i form af opbrud af døre eller tændingslåsen.

…

Dertil kommer, at bilen var særdeles støvet indvendigt, at radioen var intakt, at bilens originale registreringsattest forefandtes i bilen, at der ikke fandtes skader indvendigt i bilen, at cd-erne stadig befandt sig i bilen, at bilens elektronik ikke bar præg af indgreb, og at tanken var næsten helt fuld, ligesom da den blev parkeret.

Vi finder det i denne henseende ikke sandsynligt, at en brugstyv ville stjæle køretøjet, køre i det, for derefter at fylde tanken på køretøjet, aflåse køretøjet igen og parkere det samme sted som det blev stjålet."

Af skrivelse af 24/7 2003 fra selskabet til klageren fremgår:

"Selskabet er via politiet blevet gjort bekendt med, at Deres bil er fundet i lufthavnen. Den er fundet i parkeringshus P1 på 1. sal - i samme parkeringshus og på samme etage hvorfra De har meldt den stjålet.

Vores taksator har besigtiget bilen og oplyser, at der ikke ses tegn på indbrud eller opbrud af tændingslåsen. Tændingslåsen ses intakt. Bilen bar i øvrigt præg af at have henstået et godt stykke tid.

Ud fra ovenstående må vi konkludere, at Deres bil ikke har været brugsstjålet. Der har således ikke været indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og forsikringen har derfor tilbagesøgningsret for det udbetalte beløb på kr. 177.124,00."

Klageren fremkom ved skrivelse af 29/7 2003 med en række spørgsmål og kommentarer omkring hændelsesforløbet og den genfundne bils tilstand, ligesom han kritiserede såvel politiets som selskabets behandling af sagen. Han tilkendegav samtidig:

"Jeg kan allerede nu fastslå, at jeg under ingen omstændigheder vil afhente bilen eller betale erstatningssummen tilbage."

I forlængelse heraf skrev klageren igen den 30/7 2003 til selskabet. Klageren påpegede, at han fra lufthavnens vagttjeneste havde fået oplyst, at man i april måned observerede bilen i stueetagen i parkeringshuset, og at der ikke havde været henvendelser fra hverken politi eller selskabet fra april måned og frem til 8/6 2003. Det er herefter anført:

"Jeg er fortsat særdeles oprørt over den behandling sagen har fået, og med de sidste oplysninger fra lufthavnens vagttjeneste er det fra min side helt klart, at jeg ikke accepterer Deres tilbagebetalingskrav. Jeg vil foreslå, at De sælger bilen bedst muligt, da det er Deres risiko, hvis der undervejs i sagen sker værdiforringelse."

Selskabet tilkendegav herefter i skrivelse af 18/8 2003:

"I henhold til Deres forslag vil vi realisere bilen bedst muligt og derefter opgøre selskabets tab.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen må jeg dog fastholde, at det stadig er selskabets opfattelse at der er sket en uberettiget udbetaling og at salg af bilen ikke har med selskabets erstatningspligt at gøre."

I skrivelse af 5/11 2003 til klageren har selskabet bl.a. anført:

5. 62.889

"Bilen er solgt via auktion på Internettet hvilket er selskabets vanlige procedure. Bilen er solgt for kr. 82.000,- hvilket naturligvis var højeste bud.
Da De har modtaget en kontanterstatning på kr. 176.774,00 udgør selskabets krav således kr. 94.774,00."

Klageren har den 10/11 2003 fremsendt skrivelse fra Virum Auto A/S, hvori det er vurderet, at en Xanthia 3,0 V6 5 d, indregistreret i 1999, er 125.000 kr. værd. Selskabet har hertil i skrivelse af 3/12 2003 svaret, at:

"…bilen er solgt via auktion på Internettet og der er ca. 160 opkøbere der har mulighed for at byde på bilen. Øvrige bud var følgende:
Kr.80.000
Kr.73.280
Kr.65.000
Kr.60.000
Kr.51.100
Kr.50.000
Kr.36.299

Jeg gør opmærksom på, at den fremsendte skrivelse fra Citroen i Virum ikke anses som dokumentation for at pågældende firma ønskede at købe bilen for kr. 125.000,00 og de indkomne bud på bilen vidner da også om en helt anden værdi."

Til vurdering af, om et tyveri af bilen kunne lade sig gøre, uden at det efterfølgende kan ses på bilen, er der udarbejdet en erklæring fra teknisk konsulent I.A. Af erklæringen dateret 9/2 2004 fremgår:

- at der er "amatørmæssigt" udførte ridser / spor efter indbrudsforsøg, idet man har forsøgt at stikke et stykke metal ind imellem døren og karmen for at få fat i låsetappen
- at der ikke er tegn på opbrud på dørlåsene,
- at der ikke er tegn på opbrudsforsøg eller vold i ratlåsen,
- at der ikke er tegn på indgreb i computersystemet,
- at bilen ikke kan køre uden at der har en nøgle, der passer i ratlåsen,

- at nøglen skal være kodet til at kommunikere med motorstyringen og dermed startspærren, for at bilen kan køre,
- at uden nøgle med den rette kode, kan bilen ikke starte,
- at nøgler kan kopieres hos enkelte låsesmede i København, men at det fordrer, at man har en original nøgle med, samt
- at bilen på ca. 2 minutter kan åbnes uden nøgle, og uden at efterlade spor.

I.A. har på forespørgsel fra klageren afgivet en supplerende erklæring, dateret 17/3 2004:

"*Skønsmanden bedes oplyse, om det er korrekt at bilens kodekort kan benytte, således at standardnøgle 'omprogrammeres' til at starte bilen?*

Svar:

Der findes ikke standardnøgler som kan åbne alle Citroener (en standard nøgle er en uden slibninger i nøglen). På bilens kodekort findes en skjult kode, den kan ses efter bortskrabning af det plastik lag der skjuler koden, det vil sige, at man skal vide at der er en kode og vide hvad koden er til, kodekortet kan kun bruges i forbindelse med diagnoseværktøj, bilag 1.

Denne kode bruges som beskrevet i bilaget.

Kodning kan kun foretages ved hjælp af diagnoseværktøj og skal udføres på bilen og af et autoriseret værksted. Hver enkelt kode er knyttet til et chassinummer der styres af Citroen importøren, nye ukodede komponenter vil ikke blive godkendt af systemet, og vil derfor ikke være funktionsdygtig før de bliver programmeret.

Konklusion: ingen nøgle uden den rigtige kode, systemet kan ikke kortsluttes så den kan starte. Bilen skal stadig have en nøgle der er slebet til at passe i låsecylinder i dørene, handskerum, bagagesklap, og i ratlåsen for at denne kan låse rattet op, så bilen kan køre og dreje til højre eller venstre og køre lige ud.

Hvis man finder en nøgle på 'gaden' til en Citroen skal alle låsene udskiftes eller omlægges til den nøgle, og her efter skal nøglen omkodes til bilens kode, det kan kun ske ved hjælp af kodekortet."

Nævnet har fået forelagt et fremlagt foto af den genfundne bil samt den ganske omfattende korrespondance mellem parterne.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet ikke er berettiget til rette et tilbagebetalingskrav imod ham. Klageren har til støtte herfor anført:

- at bilen blev genfundet et andet sted, end hvor han havde parkeret den,
- at han er hjemmevant med parkeringsanlæg, og at han ofte parkerer i lufthavnens parkeringsanlæg uden at miste fornemmelsen af, hvor bilen er parkeret,
- at det må anses for i strid med god forsikringsskik at behandle en sådan sag uden politirapport,
- at bilen kunne være fundet meget hurtigere, hvis politirapport havde været udarbejdet,
- at der ikke er fulgt op på vagttjenestens observationer,
- at selskabet ikke rettidigt har rekvireret overvågningsbånd,
- at selskabet er nærmest til at bære risikoen for politiets efterladenhed i forbindelse med tyveriet, herunder den manglende politirapport,
- at der er modstridende forklaringer om bilens findested, samt
- at der er indbrudsmærker på døren, som ikke var der tidligere,

Vedrørende den udarbejdede skønserklæring om opbrudstegn har klageren i skrivelse af 3/3 2004 anført:

> "Ved skrivelse af 31. juli 2003 meddelte Codan, at der ikke sås tegn på indbrud af eksempelvis døre.
>
> Ad 1) Rapporten er ikke enig heri. Der er ikke i min ejertid fundet tegn på opbrud, det være sig i bilens venstre eller højre side.
>
> Ad 3) Citroen i Virum har oplyst, at det til bilen hørende kode-kort kan give en biltyv adgang til at få programmeret en nøgle - koden står på kortet. - Det pågældende kort var opbevaret blandt bilens øvrige papirer, der befandt sig i enten handskerum eller sidelomme.

Jeg må herefter - støttet af Citroens forklaring - konkludere at der er foretaget indbrud i bilen, at kodekortet er fjernet, og at tyven har anvendt kodekortet med henblik på at få nøglen (en standardnøgle) kodet til bilen - en mekaniker eller anden person med teknisk baggrund kan således relativt enkelt have skaffet sig mulighed for at køre i bilen."

Om placeringen af bilen har klageren i skrivelse af 27/5 2004 anført:

"Jeg har modtaget fotokopi af foto i ovennævnte sag. Fotoet angiver en placering af bilen, som er særdeles interessant, dels fordi det ikke er det sted jeg placerede bilen den 6. februar 2003, dels fordi der er klar modstrid med Vagttjenestens observation, jævnfør min skrivelse af 30. juli 2003 til Codan, 2. afsnit, hvoraf det fremgår at vagttjenestens F.J. i april måned 2003 observerede bilen i stueetagen i bane 9!

Bilen er således blevet 'flyttet' ikke mindre end to gange i perioden.

Hertil kommer indbrudsmærkerne i bilens højre side - mærker, som ikke var til stede før bilen blev parkeret!

Det er endvidere særdeles tvivlsomt om Codans fortolkning af skønsmandens rapport om nøgle/kodekort er korrekt. Kodekortet + diagnoseværktøj er tilstrækkeligt for at starte bilen. Kodekortet var opbevaret i bilen. Diagnoseværktøj er ifølge såvel Citroen-værkstedet i Virum som politiets tekniske afdeling (J.K.) tilgængeligt for teknisk kyndige personer såsom automekanikere. Ifølge K. er det ikke besværligt at starte bilen med det korrekte diagnoseværktøj."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/1 2004anført:

"Til støtte for vores afgørelse, skal vi indledningsvist bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler forsikringstager at godtgøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, se AK 58.562.

Vi finder i denne henseende ikke, at forsikringstager har godtgjort at bilen har været stjålet, idet vi henviser til, at køretøjet er fundet samme sted som det blev parkeret,

og at taksator ikke har kunnet finde tegn på opbrud, hverken i form af opbrud af døre eller tændingslåsen.

…

Dertil kommer, at bilen var særdeles støvet indvendigt, at radioen var intakt, at bilens originale registreringsattest forefandtes i bilen, at der ikke fandtes skader indvendigt i bilen, at cd-erne stadig befandt sig i bilen, at bilens elektronik ikke bar præg af indgreb, og at tanken var næsten helt fuld, ligesom da den blev parkeret.

Vi finder det i denne henseende ikke sandsynligt, at en brugstyv ville stjæle køretøjet, køre i det, for derefter at fylde tanken på køretøjet, aflåse køretøjet igen og parkere det samme sted som det blev stjålet.

Vi bemærker for god ordens skyld, at personalet i lufthavnen har oplyst, dels at det er utænkeligt at de har flyttet bilen, dels at parkeringshusene overvåges via monitorer, og at er alene videooptages, hvis overvågningen giver konkret anledning til det, hvorfor det ikke har været muligt at indhente evt. overvågningsoptagelser.

…

Vi bemærker for god ordens skyld, at forsikringstager må være den nærmeste til at bære risikoen for, at han har glemt hvor køretøjet blev parkeret, og at der med forsikringstagers samtykke er indledt en sagkyndig undersøgelse af, om køretøjet har været udsat for tyveri.

På baggrund af ovenstående skal vi fastholde, at forsikringstager ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, se dertil FED 2000.805, U74.613Ø og AK 42.687."

Selskabet har om den manglende politirapport i skrivelse af 14/1 2004 anført:

"Vi må derfor afvise forsikringstagers anbringende om, at Codan må være nærmest til at bære risikoen for 'politiets efterladenhed' (klagen, s. 2, nederst), da forsikringstager ifølge sit vedlagte brev af d. 12.01.04 medgiver, at der ikke har været politirapport at indhente.

Vi bemærker derudover for god ordens skyld, at spørgsmålet ikke har betydning, da vi i sager med tyveri af motorkøretøjer ikke indhenter politirapporter, idet vi via CRM kan verificere et anmeldt tyveri."

Vedrørende skønserklæringen har selskabet i skrivelse af 17/3 2004 anført:

"Vi må igen henvise til skønsrapporten, hvor skønsmanden konkluderer, at bilen ikke kan startes uden rette nøgle, og at man alene kan kode en ny nøgle til bilen, hvis man samtidig er i besiddelse af den originale nøgle.

Sammenholdt med, at forsikringstager medgiver, at han, efter bilen blev lokaliseret, var i besiddelse af begge nøgler, finder vi det fortsat ikke godtgjort, at bilen har været stjålet.

Vi bemærker videre, at bilen da den blev 'genfundet', kunne startes med forsikringstagerens originale nøgler.

Dette betyder, at selvom en evt. tyv helt teoretisk havde kunnet programmere en ny nøgle, skulle han efter brug have omkodet bilens system til de "gamle" nøgler, som forsikringstageren var i besiddelse af.

Vi bemærker for god ordens skyld, at vi stadig finder det helt usandsynligt, at en evt. tyv overhovedet kunne komme ind i bilen…"

Nævnet udtaler:

Uanset at forsikringssummen var blevet udbetalt, da bilen blev fundet, påhviler det klageren at godtgøre, at bilens mulige flytning er sket under omstændigheder, der berettiger til dækning ifølge forsikringen.

Nævnet finder, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde, jf. herved Vestre Landsrets dom refereret i FED 2000.805.

Herefter og idet nævnet ikke finder at kunne kritisere, at selskabet under de givne omstændigheder har afhændet bilen som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand