707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.893:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Erika travel insurance
v/Nordic Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring incl. Plusdækning i Erika travel insurance, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tilskadekomst under en vandretur.

Selskabet har udbetalt erstatning for 3 ødelagte feriedøgn for klageren, men har afvist erstatningsrejse for klageren og for hendes rejseledsager, ligesom der ikke er ydet dækning for smykker og tøj.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 10/7-17/7 2002 var på ferierejse i Bulgarien. Rejsen var købt gennem Star Tour, som ligeledes formidlede salget af rejseforsikringen.

Ved skadeanmeldelse dateret 6/10 2002 anmeldte klageren et krav mod selskabet i forbindelse med tilskadekomst den 13/7 2002 kl. ca. 12.00. I anmeldelsen er skaden beskrevet således:

"Jeg var på vandretur i Rhodopi-Bjergene. Det bliver uvejr, stierne bliver derved glatte, og uheldigvis falder jeg og sidder på mit højre ben. Anklen brækker og der bliver

beskadiget ledbånd. De 4 hjælpere som hjalp mig ned ad bjerget har hevet i mit tøj, som er gået i stykker (skjorte + bukser). I samme forbindelse har jeg mistet mine øreringe.

For at komme op/ned ad diverse trapper på hotellerne og for at komme op i flyet måtte jeg bruge min bagdel. Det har betydet at alt i alt er 2 par vandrebukser blevet ødelagt."

Kravet var i anmeldelsen opgjort således:

2 erstatningsrejser	11.796 kr.
Tenson skjorte	499 kr.
2 par vandrerbukser	1.398 kr.
1 par øreringe	900 kr.
I alt	14.593 kr.

Selskabet har udbetalt 2.237,25 kr. til klageren, svarende til 3 ødelagte feriedage à 745,75 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at betale yderligere 12.355,75 kr., svarende til det rejste krav på 14.593 kr. fratrukket det udbetalte beløb.

Advokaten har anført, at selskabets afvisning er sket i henhold til policen, hvorved det er gjort gældende, at denne aldrig er blevet udleveret til klageren.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/12 2003 anført:

"Klageren er i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 12, berettiget til erstatning for ødelagte feriedage i perioden 14-16 idet den dag forsikrede søgte læge første gang betragtes som karensdag, ligesom den ordinære hjemrejsedag betragtes som karensdag. Erstatningen er udbetalt på baggrund af den primære aktivitet, i denne sag vandretur i Rhodopi-Bjergene, ikke kunne udføres hvorfor det alene er klageren som den skadelidte der udbetales erstatning for.

…
Samtidig har vi afvist klagers krav om beskadiget tøj samt bortkomne øreringe, da den tegnede Plusdækning alene dækker beskadigelse og bortkomst af *indskrevet bagage.*

…
Klagerens advokat oplyser, at klagerne aldrig har fået udleveret betingelser for Plusdækningen.

Vi tilskriver klagerens advokat hvor det oplyses at det er standardprocedure at forsikringstageren gennem Star Tour Fritidsrejser får tilsendt de fuldstændige forsikringsvilkår sammen med deltagerbeviset. Endvidere fremgår det af salgsmaterialet som er tilgængeligt hos udbyderen, at det er de fuldstændige betingelser der er gældende. Klageren kan derfor ikke kræve dækning udover det der er nævnt i de fuldstændige betingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**12. Erstatningsrejse (gælder for rejser af op til en måneds varighed)**

…

2. Dækningsomfang.

Såfremt forsikrede, efter rejsens start bliver akut syg eller kommer til skade, og derved:

• hospitalsindlægges
• ordineres sengeleje af behandlende læge,
• hjemtransporteres,
• ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål,
• eller hjemkaldes, jf. pkt. 4. Rejseafbrydelse,

ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede, i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse.

…
Er forsikrede berettiget til erstatning på baggrund af, at den primære aktivitet ikke kan udføres, udbetales der alene erstatning for skadelidte."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke at kunne kritisere, at selskabet alene har ydet erstatning for 3 ødelagte feriedage for klageren som sket. Nævnet finder, at det forhold, at klageren muligt ikke måtte have fået udleveret betingelserne i forbindelse med købet af forsikringen, ikke kan føre til et andet resultat. Nævnet har herved taget i betragtning, at der er tale om gængse vilkår for en rejseforsikring.

Da forsikringen endvidere kun dækker for beskadigelse af indskrevet bagage, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække det beskadigede tøj. Vedrørende de mistede øreringe finder nævnet det mest sandsynligt, at de er tabt i forbindelse med, at klageren blev hjulpet ned fra bjerget, hvilket efter forsikringsbetingelserne ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand