703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.894:

xxxx xxx
xxxxxxxxxx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet ved opgørelsen af en dækningsberettigende haglskade på taget af den forsikrede ejendom har fratrukket 50 % af erstatningen.

Selskabet har opgjort værdiforringelsen på taget til 50 % på grund af tagpladernes alder.

Det fremgår af sagen, at termotagpladerne på udestuen i den forsikrede ejendom blev skadet under haglvejr den 26/8 2003. Der er tale om 12 termoplader, i alt 66 m². Tagpladerne var på skadetidspunktet ca. 10 år gamle.

Der er enighed om, at den normale levetid for sådanne plader er 15-20 år. Der er ligeledes enighed om, at skaden kan udbedres for 50.000 kr.

Selskabets taksator besigtigede skaden den 29/9 2003 og tilkendegav på baggrund af besigtigelsen ved skrivelse af 30/9 2003, at selskabet kunne tilbyde en erstatning på 25.000 kr., idet der er fratrukket selvrisiko/afskrivning på 50 %.

2. 62.894

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 1.483.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden fuldt ud. Klageren har til støtte herfor i skrivelse af 2/12 2003 anført:

"Jeg kontakter forsikringsselskabet og anmeldte skaden. De kørte meget på om det var noget jeg selv kunne lave og pris. Det mente jeg ikke jeg kunne og ville have en håndværker til at lave det.

Jeg skulle få lavet et tilbud på skaden.

Tilbuddet lød på 50.000,00 kr.

…

Taksatoren kom og det første han startede med var at det kunne vist ikke koste så meget og for øvrigt var taget også så gammelt at det ikke kunne blive erstattet. Så det blev kun 50 % jeg kunne få. Taksatorens regning kom også til at lyde på kr. 50.000,00 kr. - 50 % i alt 25.000,00 kr. og tømreren skulle sende ham regninger efter taget var lavet.

Jeg kontakter min tømrer og sagde det. Han sagde at det kunne ikke passe da han havde udskiftet 7 tage i området og der var ikke problemer med at få fuld dækning fra forsikringsselskaberne.

Mit lokale byggemarked havde heller ikke hørt om at der skulle være problemer i lignende sager.

Jeg havde håbet på at når man tegner en forsikring at den dækker når der sker en skade. Og andre skadelidte har fået fuld dækning (jeg ved ikke hvilket selskab de er i). Selv det lokale forsikringsselskab kunne ikke forstå det.

For at få udbedret skaden skal jeg jo selv kunne stille med 25.000 kr.
De kører på § 21.1. Det er jo spørgsmål om at læse det for der står ikke noget med % af slitage af tag."

3. 62.894

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/12 2003 anført:

"Erstatningen er fastsat på grundlag af tagpladernes alder, der ud fra vores taksators oplysninger er ca. 10 år. Pladerne har en levetid på 15-20 år (hvilket er oplyst af klager i brev af 14. oktober 2003), og pladerne er derfor værdiforringet med mere end 30%. I henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 21.1 og 21.2 beregnes erstatningen med fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid, ælde eller andre omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved denne vurdering indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid.

Vores taksator har opgjort værdiforringelsen til 50% pga. tagpladernes alder (10 år) i forhold til deres levetid 15-20 år. Da reparationsomkostningerne udgør 50.000 kr. er der derfor fratrukket 25.000 kr. i erstatningen som følge af værdiforringelsen og den fastsatte erstatning udgør herefter 25.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**21.2 Fradrag for værdiforringelse**

For visse dele af ejendommen gælder der særlige regler for beregningen af erstatningen jf. pkt. 21.8 - 21.13.

For de øvrige dele af ejendommen foretages der fradrag i erstatningen, hvis værdien af det skadede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid. Vejledende regler herfor findes i SKAFORs vejledning 318, som kan rekvireres hos Danske Forsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan - henset til oplysningerne om tagpladernes alder og forventede normale levetid - ikke kritisere, at selskabet på grundlag af de gengivne forsikringsbetingelser har nedsat erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson