699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.895:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet landbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække ansvaret for en skade forvoldt af en gæst hos klageren.

Det fremgår af klageskemaet, at en gæst, der befandt sig hos klageren på ferie fra den 28/6 til den 2/7 2003, ramte et offentligt telefonkabel, da han den 30/6 2003 med et pælebor skulle lave hul til hegnsstolper ud mod offentlig vej. Klageren har oplyst, at gæsten ignorerede den gule advarselsstrimmel, der indikerer, at der lå telefonkabler.

Kravet fra TDC udgør 2.032,84 kr.

Selskabet har i skrivelse af 6/1 2004 til nævnet begæret sagen afvist med henvisning til, at skaden er forvoldt i forbindelse med drift af landbrug, og at sagen derfor ikke vedrører privatlivets forsikringsforhold. Herudover har selskabet oplyst, at skaden også har været anmeldt til skadevolders ansvarsforsikring, der også er tegnet i Alm. Brand Forsikring A/S. Selskabet oplyser, at skaden er afvist med henvisning til, at der er tale om en vennetjeneste fra skadevolders side.

Klageren ønskede, at selskabet skal anerkende skaden som en gæstebudskade.

Selskabet har ifølge skrivelsen af 6/1 2004 accepteret at anerkende klagerens erstatningsansvar som bedriftsansvar, hvor der gælder en selvrisiko på 3.000 kr.

Sekretariatet har i skrivelse af 7/1 2004 tilskrevet selskabet som følger:

"Som bekendt har nævnet også kompetence til at behandle forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt forholdet ikke adskiller sig væsentligt fra privates forsikringsforhold.

Når der yderligere henses til, at den foreliggende tvist netop vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om privat- eller erhvervsansvar, er vi indstillet på at fortsætte sagen."

Selskabet har ikke ytret sig yderligere i sagen.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag må nævnet antage, at skadevolder - der var gæst hos klageren - hjalp klageren med at opsætte hegnet.

Ved at fortsætte gravearbejdet med pæleboret - trods advarselsstrimlen - finder nævnet, at skadevolder har handlet ansvarspådragende. Nævnet må imidlertid lægge til grund, at hegnet er opsat på klagerens initiativ og efter dennes anvisninger, og finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset det for et "arbejdsgiveransvar", der er dækket af bedriftsansvarsforsikringen.

Da skadeudgiften er mindre end selvrisikoen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand