707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.899:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af 5 fingerringe.

Selskabet har ved erstatningsopgørelsen henholdt sig til en vurdering foretaget af en guldsmed, selskabet samarbejder med, idet selskabet er af den opfattelse, at vurderingen fra en anden guldsmed er sat for højt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/3 2003 telefonisk anmeldte, at hun den 1/3 2003 havde været udsat for et indbrudstyveri, hvor der var stjålet højtalere, tøj og smykker. Indbrudstyveriet er anerkendt som dækningsberettigende, og klagen til nævnet vedrører alene erstatningsopgørelsen for 5 fingerringe.

Det er om ringene oplyst, at de er fremstillet af Guldsmed Reeslev på eget værksted. Dette værksted eksisterer ikke længere. Klageren har ikke købskvitteringer for ringene.

Efter aftale med selskabet anmodede klageren guldsmed J.R. om at foretage en vurdering af ringene. J.R. har vurderet værdien af ringene til 45.500 kr. For vurderingsarbejdet har guldsmeden fremsendt faktura på 4.000 kr., hvilket beløb selskabet har dækket.

Selskabet anmodede herefter sin samarbejdspartner, C.T.S., om at foretage en vurdering. Denne guldsmed har angivet "vores leveringspriser udført i henhold til forsikringstagerens tegninger" til i alt 30.300 kr.

Klageren har ikke ønsket genlevering, og selskabet har udbetalt 29.375 kr. til klageren, men har i forbindelse med nævnets behandling af sagen udbetalt yderligere 975 kr., således at der samlet er udbetalt 30.300 kr. i erstatning for ringene samt 4.000 kr. i honorar for vurdering.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale yderligere 15.200 kr., svarende til differencen mellem de 2 vurderinger. Klageren har i skrivelse af 5/9 2003 til selskabet anført:

> "Vi har ifølge aftale med FAIR (O.V.) fået vurderet de stjålne håndlavede smykker hos Guldsmed J.R. … Vurderingen lød på en samlet pris på 45.500 kr. (Ifølge guldsmeden er prisen helt reel, men i den lave ende, da bl.a. antallet af sten og karat af disse er ringere end efterfølgende dokumenteret.) Denne vurdering har FAIR efter deres udsagn fået vurderet til en samlet pris på 30.300 kr. Dog er der ikke fremlagt en beskrivelse eller vurdering for os.
>
> Vi kan ikke acceptere nedslaget i prisen på mere end 15.000 kr. og har efterfølgende kontaktet guldsmed J.R. … der er af samme overbevisning. Det er efter hans opfattelse helt forkert og umuligt at kunne fremstille de omtalte ringe for 30.300 kr."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/2 2004 anført:

> "Med udgangspunkt i vurderingen fra C.T.S., må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning for de stjålne ringe, og må henvise til revurderingen fra vores samarbejdspartner. Efter vores opfattelse, herunder vurderingen fra C.T.S., er vurderingen fra Guldsmed J.R. i overkanten af ringenes faktiske værdi på skadetidspunktet.

Sammenfattende må vi derfor fastholde, at kunden har modtaget erstatning svarende til ringenes værdi på skadetidspunktet, og kan derfor ikke tilbyde yderligere erstatning herfor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Erstatning**

- Du har krav på at få dine ting erstattet til det, de er værd umiddelbart inden skaden. Det vil sige, hvad det koster at gå ud og købe en tilsvarende ting, når alder og brug tages i betragtning.

…

- Du kan få repareret dine ting, få genleveret en tilsvarende eller få kontant erstatning.

…

Kontant erstatning/ genlevering

- Er tingen stjålet, eller kan den ikke repareres, vil vi så vidt muligt sørge for, at du får leveret en tilsvarende ting.
- Kan tingen ikke genleveres, erstatter vi den kontant. Erstatningen fastsættes ud fra, hvad en tilsvarende ting af samme mærke og med samme funktion koster."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder i overensstemmelse med den foran nævnte erklæring fra guldsmed C.T.S. at måtte lægge til grund, at selskabet ville kunne genlevere de stjålne ringe til den af guldsmed C.T.S. opgjorte pris. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand