707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.901:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring II i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden, idet forsikringen er annulleret med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/8 2003 anmeldte, at hun havde været udsat for et tyveri på sin arbejdsplads. I forbindelse med behandlingen af skaden blev selskabet opmærksom på, at klageren på sin indboforsikring i sit tidligere selskab havde anmeldt 5 skader i perioden 2000-2002.

Forsikringen er indtegnet med ikrafttræden 1/1 2003. I forbindelse med tegningen af forsikringen har klageren den 7/11 2002 udfyldt og underskrevet et "Returbilag", hvoraf fremgår:

"**X Jeg vil gerne tegne en Familiens Basisforsikring 2 (Tilbud 1)**
Startdato i Privatsikring 01.01.03

Har der været skader indenfor de sidste 3 år på tidligere forsikringer?
X Nej Ja
Hvis ja - hvilke skader har der været? _____

**Jeg vil gerne tegne en Bil forsikring (Tilbud 2)**
Startdato i Privatsikring 7/11-02
…
Trinårsag __Trin fra andet selskab 9 Skadefri år optjent som bruger
…
Er nogle af forsikringerne blevet opsagt af andet selskab? _Ja X Nej
Hvis du svarer ja, vil vi gerne vide, hvorfor de er opsagt: _____

Har andet selskab stillet særlige krav? __Ja X Nej
Hvis du svarer ja, vil vi gerne vide, hvilke særlige krav der er stillet: _____

Antal år i sidste selskab: 7 år

Undertegnede ønsker hermed at tegne de afkrydsede forsikringer i Privatsikring. Samtidigt bemyndiges Privatsikring til at indhente oplysninger og opsige ovennævnte forsikringer i tidligere selskaber, herunder antal skadefri år på bilforsikringen."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden. Klageren har i skrivelse af 26/9 2003 til selskabet anført:

"Jeg har modtaget Deres afslag vedrørende erstatning for tyveri, hvor De skriver at Deres afslag begrundes i at De mener at der er givet ukorrekte oplysninger.
Først skal lige nævnes, at jeg på intet tidspunkt har ytret ønske i min bank Spar Trelleborg i Slagelse om, at skifte forsikringsselskab, men da jeg stod overfor et køb af fast ejendom, blev jeg spurgt om, man måtte give mig et tilbud på mine forsikringer.

> Da der var en lille besparelse på min bilforsikring, sagde jeg ok til det tilbud min bank gav mig, de lånte mig trods alt hele beløbet til fast ejendom, og jeg havde udsigt til en lille besparelse. Skøder, lån, forsikringer o.s.v blev alt sammen skrevet, og ærligt talt for mig en stor forvirring med alle disse formularer.
> Min bank-rådgiver læste de forskellige spørgsmål op for mig, og udfyldte papirerne til forsikringerne, så da hun har læst op om jeg har haft nogen skader indenfor de sidste 3 år har jeg ærlig talt ikke tænkt indbo-forsikring, men bilforsikring, da jeg forbinder skader med et autokøretøj. Dette er en misforståelse og ikke urigtige oplysninger, da interessen for at skifte forsikringsselskab ikke var min men bankens og jeres eftersom I ikke har afregnet og gjort mine forsikringer til ophør. Jeg mener at man ikke kan frasige sig retten til at yde erstatning og samtidig beholde kunden. Jeg får besøg af taksatoren hvor han slutteligt i samtalen siger at han afslutter sagen, og at jeg indenfor 3-4 dage har erstatningen på min konto."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/2 2004 anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen. Selskabet har gjort gældende, at selskabet ikke ville have indtegnet forsikringen, hvis de rigtige oplysninger havde foreligget, hvorved der er henvist til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Vedrørende klagerens anbringende om, at de urigtige oplysninger beror på en misforståelse, har selskabet i skrivelse af 10/2 2004anført:

> "Vi kan dertil bemærke, at personalet i S.T. har oplyst, at den almindelige procedure blev fulgt, og A. B. er således blevet særskilt adspurgt om skadesforløb i henhold til den tegnede familieforsikring, jf. bilag B.
>
> Det er således vores opfattelse, at A. B. uagtsomt afgav urigtige oplysninger, og såfremt vi havde haft de rette oplysninger, ville vi ikke have indtegnet hende som kunde, jf. FAL § 6 samt AK 54.134 og AK 51.467, jf. bilag E."

Endelig har selskabet anført:

"Under henvisning til ovenstående skal vi derfor fastholde vores afgørelse, idet vi for god ordens skyld skal bemærke, at vi ikke har taget stilling til, om det anmeldte tyveri er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sluttelig skal vi tilføje, at vi efterfølgende har opsagt A. B.´s [klageren] familieforsikring, og har i den forbindelse returneret indbetalt præmie."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har udfyldt og underskrevet et "returbilag" indeholdende risikooplysninger. Nævnet finder, at det af bilaget med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at spørgsmålet om tidligere skader ikke alene angår skader på bilforsikringen.

På denne baggrund – og idet bemærkes, at nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at selskabet ikke ville have indtegnet familieforsikringen, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger om sit tidligere skadeforløb - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret familieforsikringen som sket og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand