707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.902:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved Københavns Kommunes Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltning over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til sygebehandling og hjemrejse fra Bangkok.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den lidelse, som førte til indlæggelse og hjemrejse, havde medført vurdering/behandling hos klagerens læge inden for de sidste to måneder før afrejsen

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/11 2003 rejste til Thailand med planlagt hjemkomst den 18/11 2003. Den 14/11 2003 modtog selskabets alarmcentral anmeldelse om, at klageren var blevet indlagt på psykiatrisk afdeling i Bangkok. Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 17/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved lægekontakt mellem behandlende læge og alarmcentralens kontaktlæge, der er speciallæge i psykiatri, blev det oplyst, at forsikrede var blevet indlagt med hjælp fra ambassaden og det stedlige politi. Forsikrede var ifølge de lægelige oplysninger me-

get aggressiv og psykotisk med paranoide forestillinger. Forsikrede var derfor sat i behandling med store doser antipsykotisk medicin.

…

Den 16. november 2003 ankom alarmcentralens læge og sygeplejerske til Bangkok og tilså straks forsikrede på hospitalet. Forsikrede var bedret, men stadig 'hurtigt kørende og lettere aggressiv'. Forsikrede havde på dette tidspunkt ifølge eget udsagn ikke sovet i flere dage.

Den følgende dag blev forsikrede overført til et mere egnet behandlingssted. Det var på dette tidspunkt fortsat ikke afklaret, hvorvidt betingelserne for dækning var opfyldt. Overflytning skete, da dette var det lægeligt mest forsvarlige for forsikrede.

Mandag den 17. november 2003 kontaktede vor alarmcentrals læge forsikredes praktiserende læge. Af denne lægekontakt fremgik, at forsikredes familie havde kontaktet forsikredes læge, idet familien mente, at 'der var noget under opsejling'. Forsikredes læge tilså den 24. oktober 2003 forsikrede på P. Hotel i København, hvor forsikrede havde indlogeret sig. Forsikrede havde ligeledes indlogeret sig på S.R. Hotel. Forsikredes læge fandt, at forsikrede var manisk, man der var ikke indikation for tvangsforanstaltninger.

…

Herefter konkluderede alarmcentralens læge, at forsikredes psykiske lidelse var til stede ved afrejsen, og at yderligere behandlingsbehov med stor sandsynlighed kunne forventes under rejsen.

Europæiske afslog herefter yderligere dækning i sagen. Da Europæiske havde foranlediget forsikredes overførsel til egnet behandlingssted, dækkede Europæiske to dages indlæggelse på dette behandlingssted, ligesom Europæiske dækkede udgifterne til overførslen til det egnede hospital."

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2001 var indlagt seks gange på en psykiatrisk afdeling med alvorlig akut psykose, og at han siden har været i medicinsk behandling og tilknyttet distriktspsykiatrien.

Klagerens repræsentant er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 8/12 2003 til nævnet anført:

"FAF-lokalcenter V. kender J.A.P. [klageren] som en person med en lettere men velbehandlet psykisk lidelse. Ud fra mit kendskab mener jeg ikke, at J.A.P. kan have en viden eller kendskab til egen psykiske lidelse, på sådan måde, at han burde have indset at han udsatte sig selv for risiko for at blive akut syg, eller at han kan siges at have fortiet helbredsoplysninger. Især når man tænker på situationen hvor man rutinemæssigt tegner forsikringen sammen med køb af rejse.

Københavns kommune er indirekte blevet part i sagen da, lokalcentret har måttet give tilsagn om at dække tilbagerejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde som følge af *akut sygdom* eller tilskadekomst – opstået på rejsen.

…

1.4 Undtagelser

Rejseforsikringen dækker ikke udgifter

a) til behandling af *kroniske eller eksisterende sygdomme*, der inden for de sidste 2 måneder før afrejsen har medført

- hospitalsindlæggelse,
- vurdering/behandling hos læge, som ikke er et led i kontrol eller
- ændret medicinering."

Nævnet udtaler:

Klageren rejste til Thailand den 2/11 2003. Forsikringen dækker ikke, hvis forsikredes sygdom inden for de sidste to måneder før afrejse har medført vurdering/behandling hos læge, og dette ikke er som led i en kontrol. Henset til, at klageren den 24/10 2002 på et hotel blev tilset af sin egen læge, som vurderede, at han var manisk, finder næv-

net ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at betale yderligere forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand