710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 62.903:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II og motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse reservedele/tilbehør.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at kravet er forældet, og at genstandende ikke er dækket af den tegnede forsikring.

I en skrivelse af 9/12 2003 fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"**Resume:**

Klagen vedrører krav på erstatning under kaskoforsikringen for et automobil i forbindelse med tilintetgørelsen af visse reservedele/tilbehør, forårsaget af en brand på den klager tilhørende faste ejendom den 14. december 1998.

Klager ønsker med klagen at opnå accept af forsikringsdækning på disse reservedele/tilbehør i helt eller delvist omfang, jfr. …

Uddybende sagsfremstilling:

2. 62.903

Klager ejer ejendommen S…vejen 21, … der den 14. december 1998 nedbrændte, og hvorunder en del reservedele og tilbehør til den klager tilhørende bil af mærket Cobra 427 blev tilintetgjort.

De effekter, der blev tilintetgjort, er nærmere beskrevet i det til klagen vedlagte bilag 1.

Den 12. marts 1999 fremsendte klager en sådan liste over effekter til Tryg Forsikring - tillige med en fortegnelse over de øvrige effekter, der var gået tabt under branden.

Skaden blev dengang anmeldt under ejendommens basisforsikring sammen med resten af indboet.

Den 13. april 1999 var der herefter et møde i Tryg's afdeling i V., hvor Tryg's taksator og klager gennemgik alt, hvad der var brændt, og i den forbindelse oplyste Tryg's taksator, at reservedelene/tilbehøret var dækket af bilens forsikring, hvorfor der blev udfærdiget en skadesanmeldelse under motorkøretøjsforsikringen, der vedlægges som bilag 2.

Af bilag 2 fremgår, at navn, adresse, postnr. og by samt policenummeret er indført med en anden skrift end den resterende del af skadesanmeldelsen, og dette skyldes, at den første del er indføjet af Tryg's taksator, hvorefter taksatoren anmodede klager om selv at indføre de resterende forhold.

Taksatoren oplyste herefter, at klager skulle forsøge at finde priser på effekterne, og at klager herefter skulle vende tilbage med disse priser. Dette er blandt andet begrundet i, at der er tale om en meget speciel bil, og genanskaffelse af effekterne kræver således en ikke ringe indsats med hensyn til research og opsøgende virksomhed for at fremfinde sådanne effekter, hvilke effekter i øvrigt alle skal ordres hjem fra fortrinsvis USA.

Klager er herefter af den opfattelse, at klager løbende har været i kontakt med Tryg Forsikring, og klager har fra Tryg Forsikring fået oplyst, at dette skulle være registre-

ret i forsikringsselskabets centrale edb-anlæg. Imidlertid meddelte repræsentanter for Tryg Forsikring stedse klager, at han blot skulle vende tilbage, når han havde modtaget samtlige priser, således at priserne ikke skulle indleveres løbende til Tryg - men derimod som en samlet prisangivelse.

Tryg Forsikring har erkendt, at klager i det mindste i et tilfælde har været i telefonisk kontakt med forsikringsselskabet, den 7. december 2000, hvor Tryg Forsikring efter eget udsagn skulle have meddelt klager, at opgørelsen skulle fremsendes. Klager mener som anført, at han har været i kontakt med Tryg Forsikring på løbende basis.

Først den 27. november 2002 kunne klager herefter - efter et tidskrævende arbejde med at fremskaffe priserne fra blandt andet leverandører i USA - fremsendes det endelige krav på erstatning for reservedelene og tilbehøret, hvilken opgørelse er overensstemmende med bilag 1.

Sideløbende hermed har der naturligvis løbet en forhandling om en opgørelse omkring det resterende indbo.

Tryg Forsikring meddelte herefter min klient, at kravet måtte anses som forældet, og at reservedelen/tilbehøret i øvrigt ikke kunne antages at være dækket under den pågældende motorkøretøjsforsikring, idet forsikringen efter selskabets udsagn udelukkende dækker afmonterede eller ikke-monteret tilbehør i henhold til forsikringsbetingelserne, der fremlægges som sagens bilag 3, og hvor opmærksomheden særligt henledes på § 3, stk. 1, 3. afsnit.

Tryg Forsikring har samtidig afvist, at reservedelene/tilbehøret på nogen vis skulle være omfattet af indboforsikringen, og forsikringsselskabet har således i det hele nægtet dækning.

Samtidig har forsikringsselskabet gjort gældende, at kravet under alle omstændigheder må antages at være forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 29.

Anbringender:

Det er klagers opfattelse, at reservedelene/tilbehøret i det hele - eller i det mindste delvist - er dækket under motorkøretøjsforsikringen, og at kravet ikke er forældet, og til støtte herfor gøres gældende:

Dækningsberettigelse:

Principalt gøres det gældende, at samtlige effekter er dækningsberettigede, og at det må indfortolkes i policen, at såvel reservedele som tilbehør kan anses for at være omfattet af begrebet afmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør.

Subsidiært gøres det gældende, at i hvert fald dele af de i bilag 1 indeholdte effekter må antages at være dækket under motorkøretøjsforsikringen, idet disse effekter er enten ikke-monteret, eller afmonteret tilbehør.

Det drejer sig nærmere betegnet om følgende effekter:

1 stk. kaleche
2 stk. dørvinduer
1 stk. forruderamme inkl. glas
1 stk. kalechestel
1 stk. opbevaringstaske til kaleche
1 stk. tonneau
2 stk. vindflaps

Alle disse genstande var afmonteret i forbindelse med sommerkørsel - og effekterne skulle have været monteret på ny, såfremt bilen ikke havde været udsat for en skade, idet bilen forud for branden - og uafhængigt af denne - havde været udsat for en skade, og således var blevet sendt til reparation på værksted.

Der er derfor efter klagers opfattelse tale om afmonteret tilbehør.

Herudover må følgende yderligere effekter tillige anses som tilbehør:

1 stk. demonterbart nav til original rat
1 stk. original rat
1 stk. bagagerumsbeklædning

2 stk. side pipes rustfri
2 stk. forreste fælge
1 stk. radio/cd

For disse effekter gør det sig ligeledes gældende, at de enten ikke har været monteret, eller at de er afmonteret før eller umiddelbart efterfølgende skaden med henblik på bilens opbevaring hos værkstedet.

Det har ikke været muligt at formå Tryg Forsikring til at tage stilling til, hvorvidt hele eller dele af de ovenfor anførte effekter kan anses for at være en afmonteret eller ikke monteret tilbehør, uanset klager har anmodet herom.

Forældelse:
Vedrørende forældelse gøres det fra klagers side gældende, at der ikke kan antages at foreligge forældelse i medfør af Forsikringsaftalelovens § 29, da klager klart og uomtvistet har anmeldt sit krav inden for 2-årsfristen, og forældelsesfristen må således anses for at være suspenderet, idet det i øvrigt bemærkes, at et fremsat krav ikke nødvendigvis behøver at være beløbsmæssigt angivet.

For at en forældelsesfrist efter Forsikringsaftalelovens § 29 begynder at løbe, er det tillige en betingelse, at kravet er forfaldet.

Efter Forsikringsaftalelovens § 24 er et erstatningskrav forfaldet 14 dage efter, at forsikringsselskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af erstatningens størrelse.

Uanset ordlyden skal dette herefter forstås således, at forældelsesfristen på 2 år - når de øvrige betingelser er opfyldt - begynder at løbe ved udgangen af det kalenderår, i hvilket der er gået 14 dage efter, at de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet, er indtrådt.

Det gøres således fra klagers side gældende, at der foreligger en suspension af forældelsesfristen, og at der tillige foreligger en situation, hvor forældelsesfristen under

alle omstændigheder først kan siges at begynde at løbe den 27. november 2002, for så vidt angår 2-årsfristen.

For så vidt angår den 5-årige forældelse i 1908-loven, er denne uafhængig af den 2-årige forældelsesfrist, og den 5-årige forældelsesfrist kan først antages at løbe fra den dag, hvor kravet er forfaldet.

Der henvises således på ny til, at kravet først kan antages at være forfaldet den 27. november 2002, og at forsikringsselskabet under alle omstændigheder qua forsikringsselskabets accept af, at sagen er stillet i bero, tillige implicit har accepteret, at den 5-årige forældelsesfrist er suspenderet.

Under alle omstændigheder er sagen imidlertid indbragt for Forsikringsankenævnet, forinden 5-årsfristens udløb, regnet fra skadestidspunktet."

Af en opgørelse fremsendt den 27/11 2002 af klageren over de brændte reservedele/tilbehør til bilen fremgår:

"1 styk Kaleche (isoleret mohair)	19.052
2 styk Dørvinduer (ramme i rustfri)	3.482
1 styk Tæppesæt (sort)	6.109
1 styk Forruderamme inkl. glas	14.021
2 styk Sæder mørkegråt læder	15.350
1 styk Kalechestel	1.806
1 styk Opbevaringstaske til kaleche	871
1 sæt Instrumenter Stewart Warner m/sendere	11.818
1 styk Tonneau	1.600
2 styk Vindflaps	780
1 sæt Forlygter Lucas type	680
1 sæt Blinklys for	520
1 styk Bagkofanger m/horn (rustfri)	4.281
1 styk nr.plade lys	425
1 styk Demonterbart nav til Org Rat	3.865
1 styk Org Rat	8.816
1 styk Bagagerumsbeklædning	1.680
2 styk Side pipes Rustfrit m/ophæng-beslag	9.800
2 styk Tilgange m/forrør	9.600
2 styk Topstykker Alu	19.802
1 styk Knastaksel	2.450
8 styk Stempler TRW på Plejlstænger	9.661
2 styk Forfælge org	7.280

7. 62.903

1 styk Radio/CD	2.500
Totalt	156.249 "

I en skrivelse af 3/2 2004 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelses nr. … hvor vores forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist at betale erstatning for autoreservedele, som er brændt.

Branden skete d. 14. december 1998 på forsikringstagers ejendom, hvor vi efterfølgende har betalt erstatning for løsøre med 544.940,25 kr.

I marts 1999 modtog vi en skriftlig anmeldelse fra L.P. [klageren] vedrørende de brændte effekter til bilen, af mærket Cobra 427 årgang 1970.

Den 13. april 1999 afholder vores taksator møde med L.P., hvor de brændte indboeffekter gennemgås og erstatning for disse effekter bliver betalt. L.P. bliver i den forbindelse bedt om at indsende en opgørelse over de brændte autoeffekter, med oplysning om priser, til vores skadeafdeling for autoskader.

Først den 27. november 2002 fremsender L.P. en opgørelse over ødelagte autoeffekter samt priser.

At L.P. ikke i forlængelse af mødet i 1999 fremsætter sit krav, medfører ikke, at forældelsestidspunktet udskydes. Vi henviser til Lov om Forsikringsaftaler af Dracmann Bentzon og Knud Christensen, 2. Udgave side 182-183.

Havde L.P. udfærdiget det ønskede materiale med det samme, ville kravet efter Forsikringsaftalelovens § 24 være forfaldet ved udgangen af 1999, hvorfor det er vores opfattelse, at den toårige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 29 kan gøres gældende, idet kravet er forældet med udgangen af 2001.

Ifølge L.P.'s advokat, skulle vores taksator have oplyst, at reservedelene/tilbehør er dækket af bilens forsikring. Da det imidlertid er en løsøretaksator, der har foretaget

første besigtigelse, er det muligt, at taksator har oplyst forsikringstager om, at den del af skaden, der vedrørte autoeffekter, skulle/kunne anmeldes til autoforsikringen. Dette er dog ikke ensbetydende med, at der er lovet dækning af autoeffekterne.

Af den indsendte opgørelse med priser fremgår det helt tydeligt, at der er tale om deciderede reservedele til en bil, og ikke om afmonteret eller ikke monteret tilbehør.

I henhold til den tegnede Familiens Basisforsikring II afsnit 3 stk. 3.9 omfatter familieforsikringen ikke motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, samt dele og tilbehør til motordrevne køretøjer. De brændte reservedele er således direkte undtaget på Familiens Basisforsikring II, uanset om der er tale om reservedele eller tilbehør.

Jf. den tegnede motorkøretøjsforsikring, § 3 stk. 3.1 dækker kaskoforsikringen enhver skade på det forsikrede køretøj, bortset fra en række anførte undtagelser anført under stk. 3.2.

Udover selve køretøjet omfatter dækningen fastmonteret samt afmonteret tilbehør og ikke monteret tilbehør og værktøj, når dette alene kan anvendes i forbindelse med det forsikrede køretøj og opbevares i aflåst rum, jf. § 3 stk. 3.1 afsnit 3.

Der er tale om genstande, som kan udskiftes på bilen, såfremt de eksisterende dele på bilen skulle gå istykker/bryde sammen, på samme måde som hvis bilen f.eks. havde fået en skade på forruden eller kalechen, og var blevet sat på værksted til reparation. I et sådant tilfælde vil de pågældende beskadigede dele være at betragte som reservedele.

Vi fastholder derfor, at reservedele ikke er omfattet af dækningen på motorkøretøjsforsikringen. Havde der ikke været tale om forældelse og der forelå dokumentation for genstandene, ville vi dog have foretaget en konkret vurdering af, hvorvidt enkelte genstande kunne betragtes som tilbehør.

Af sagen fremgår, at L.P., overfor vores taksator, har oplyst at bilen er mellem 1 og 1,5 mill. kr. værd. Vi skal i den forbindelse oplyse, at forsikringen er tegnet med en

nyværdisum på 300.000 kr., hvorfor der er tale om underforsikring jf. Forsikringsaftalelovens § 40.

Endelig skal vi gøre opmærksom på at der ikke er fremlagt dokumentation for erstatningskravets størrelse.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

Stk. 3.1 Hvad dækkes

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

…

Udover selve køretøjet omfatter dækningen fastmonteret tilbehør.

Afmonteret tilbehør, ikke-monteret tilbehør og værktøj er dækket, når dette alene kan anvendes i forbindelse med det forsikrede køretøj, og opbevares i aflåst rum. Derudover dækkes højst 5 CD-plader eller 5 kassettebånd.

Mobiltelefoner, benzin, dieselolie og gas betragtes hverken som fastmonteret tilbehør eller som ikke-fastmonteret tilbehør, og er derfor ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Forældelse

Nævnet bemærker indledningsvis, at de brændte effekter til bilen er anmeldt til selskabet ved klagerens samlede anmeldelse i marts 1999. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at taksatoren på mødet den 13/4 1999 har afgivet et bindende tilsagn til klageren om, at de ødelagte dele til bilen var omfattet af den tegnede motorkøretøjsforsikring. Derimod finder nævnet, at taksatorens anmodning til klageren om at undersøge priser på bildelene er en forudsætning for, at selskabet i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24 kan fastsætte forsikringsydelsens størrel-

se. Dette var først muligt den 27/11 2002, hvor selskabet modtog klagerens lister med priser på de brændte bildele. Herefter, og da selskabet ikke i mellemtiden havde gjort klageren opmærksom på, at det ønskede at påberåbe sig forældelsesfristen, finder nævnet, at udgangspunktet for den 2-årige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 29 tidligst kan regnes fra 14 dage efter klagerens fremlæggelse af listerne den 27/11 2002. Nævnet finder derfor, at klagerens krav mod selskabet ikke er bortfaldet i medfør af den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Om tilbehør

Nævnet er enigt med selskabet i, at der, således som forsikringsbetingelserne er formuleret, ikke er dækning for reservedele, men alene for af-monteret og ikke-monteret tilbehør.

På grund af manglende dokumentation finder nævnet det uafklaret, om alle bortkomne genstande er reservedele, eller om visse genstande kan anses som tilbehør. Nævnet har bemærket sig, at selskabet i dets ovenfor nævnte skrivelse af 3/2 2004 har givet udtryk for, at det, hvis der ikke havde været tale om forældelse, hvilket efter nævnets opfattelse ikke er tilfældet, jf. ovenfor, og der havde foreligget dokumentation for genstandene, ville have foretaget en konkret vurdering af, hvorvidt enkelte genstande kunne betragtes som tilbehør.

På dette grundlag

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at kravet ikke er forældet, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

J. Hermann