703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.911:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xx x x
xxxx xxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke er blevet lægeordineret indendørs ophold.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 7/11 - 14/11 2003 var på ferie på Lanzarote. Den 8/11 gled hun og vrikkede om på foden. Klageren har redegjort for sagen således:

> "Jeg kunne overhovedet ikke støtte på benet derefter. Fik udleveret krykker, støttebind på og lægen ordinerede: ikke støtte på benet overhovedet, holde det i ro og højt samt de første døgn is på i 20 min. hver 2. time. D. 10. nov. taget røntgenbilleder, som viste: revne i knogle i venstre ankel. Fik gips på og stadig ordineret: ikke støtte på ben samt holde det i ro og højt. På den baggrund var jeg jo nødt til at blive i lejligheden samt blev flyttet fra 2. sal til lejlighed i stuen ved siden af reception og lægens klinik.
>
> …

En anden grund til jeg ikke kunne komme omkring var: ingen elevatorer i komplekset samt på fortovet var der mange trapper fordelt med 5 trin ned, 30 meter længere henne 5 trin op. Ved trapperne var der stejle slisker, som kræver et hjælpende skub, hvilket jeg ikke havde, da jeg rejste alene. Så her hjalp en kørestol mig ikke. Indkøb af mad i supermarked var også et problem, her hjalp naboer mig.

På hjemrejsedagen, d. 14. nov., blev jeg kørt i kørestol fra bussen, gennem lufthavnen frem til flyet, hvor jeg blev løftet ombord. Da vi landede i Kastrup igen løftet fra borde og gennem lufthavnen i kørestol."

Selskabet har i skrivelse af 23/12 2003 til nævnet afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation fra den behandlende læge på, at hun skulle opholde sig indendørs, men at hun derimod havde fået pålagt gips samt fået udleveret krykker og således havde mulighed for at bevæge sig rundt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9 ERSTATNINGSREJSE**

…

9.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.5) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

…

9.4 Forsikringen dækker ikke erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, samt øvrige sygdomme, medmindre skaden/sygdommen har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har været ordineret indendørs ophold af den behandlende læge. Da dette er en udtrykkelig betingelse ifølge forsikringsbetingelserne, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson