703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.917:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren, der er vognmand, er utilfreds med, at selskabet - som følge af modstridende forklaringer - har ligedelt ansvaret for et færdselsuheld den 28/10 2003. Desuden ønsker klageren vejledning i afregning af afsavnserstatning.

Om hændelsesforløbet har klageren over for nævnet forklaret, at hans chauffør kørte i den midterste af tre vognbaner på vejen Åboulevarden. På et tidspunkt, hvor vejen drejer skarpt til højre, prøvede modparten fra højre side (inderste vognbane) at overhale klagerens bil. På grund af høj hastighed og glat føre mistede modparten herredømmet over bilen, som ramte klagerens bil på højre baghjul, hvorved bilen snurrede rundt og ramte en lystmast i venstre side. En mandlig sygeplejerske var til stede og hjalp klagerens chauffør, der blødte fra hovedet. Politiet kom til stedet, og klagerens chauffør blev kørt på Rigshospitalet og fik dermed ikke mulighed for at få navnet på vidnet, der hjalp ham.

Det er klagerens opfattelse, at modparten skal have pålagt hele skylden for uheldet. Til støtte herfor gør klageren gældende, at modparten under sagen har lavet sin forklaring og skitse over hændelsesforløbet om, og at dette åbenbart er sket med selskabets anvisning. Klageren har vedlagt fotos, som efter klagerens opfattelse tydeligt viser, at bilen med høj fart er blevet ramt på højre baghjul.

Selskabet har i skrivelse af 17/12 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Modparten har forklaret, at han kom kørende i første vognbane, da føreren af vores forsikringstagers køretøj fra anden vognbane trak ind i hans vognbane.
>
> Der er fra politiets side alene udfærdiget et påkørselskort, og der er ingen kendte vidner til uheldet, hvorfor sagen alene kan afgøre på baggrund af parternes forklaringer, undersøgelse af uheldsstedet og de fysiske skader på køretøjerne.
>
> Det har ikke været muligt ud fra skaderne på køretøjerne og en nærmere studering af uheldsstedet at føre bevis for hvilken af parterne der er kommet ind i den andens vognbane. I den forbindelse skal bemærkes at hvis man tager køretøjernes placering på uheldstidspunktet, vil begge parters forklaring kunne være korrekt alt efter hvordan man placere vejbanerne (Se evt. illustration 1.4).
>
> Da parternes forklaringer er modstridende og hver i sær pålægger den anden i uheldet den fulde skyld, er det vores opfattelse at ansvaret for uheldet må deles ligeligt mellem parterne, hvilket efter vores opfattelse er i overensstemmelse med retspraksis.
>
> …
>
> Med hensyn til forsikredes krav på afsavnserstatning behandles denne del af sagen under ansvarsforsikringen for modpartens køretøj."

Nævnet har fået forelagt de optagne fotos af klagerens bil.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på grund af modstridende forklaringer har ligedelt ansvaret for uheldet den 28/10 2003. Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Da klagerens krav om afsavnserstatning skal rettes mod modpartens ansvarsforsikring, ligger det uden for nævnets kompetence at give vejledning desangående.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson