710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 62.918:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren [forsikringstagers hustru] under et venstresving blev påkørt af modparten, der forsøgte at overhale hendes bil.

Klager er utilfreds med, at selskabet har pålagt hende hele skylden for uheldet. Det er klagerens anbringende, at modparten har kørt for stærkt. Klageren har i skrivelse af 10/12 2003 til nævnet beskrevet hændelsen således:

> Idet jeg kører ud fra DK-tankstationen, der ligger på hjørnet af F.vej og R. Alle i A., ser jeg en bil komme op over en lille bakke 250 m længere ude ad F.vej. Jeg blinker til venstre, hvilket modparten naturligvis ikke kan se, dels på grund af afstanden og dels fordi min venstre side vender bort fra ham. Jeg kører ud for straks efter, ca. 16 m, at svinge til venstre ad R. Alle igen blinkende til venstre. Da jeg er midt i svinget i vejens venstre side bliver jeg påkørt bagfra af den bil, jeg så i det fjerne et øjeblik før.

Jeg har nu kørt ca. 16 meter fra udkørslen, og da der er 50 km/t fartgrænse på F.vej, må modparten have kørt utrolig stærkt, formentlig 100-110 km/t, hvilket vidner også anslår.

Af de optagne billeder ses, at modparten har afsat ca. 15 m bremsespor (skævt bremsende) i venstre vejbane inden han rammer min bil, som bliver kastet frem mod kirkemuren og påkører en stander med stopforbud. Modparten ender efter ca. 22 m bremsespor også med fronten mod kirkemuren.

Efter min opfattelse må man ikke overhale en bil, der viser af til venstre. Man skal forblive bagved, indtil man kan fortsætte lige frem. Med 50 km/t flytter en bil sig 13,88 m/s, dvs. at det ville tage 18,0 s at gennemkøre de 250 m, som bilen var væk. I den tid ville der være rigelig tid til at bremse op. Med 100 km/t ville der være 9,0 s. Selv med denne fart ville det have været muligt at reagere, så en påkørsel kunne undgås. Det må derfor antages, at farten måske har været højere, eller at føreren af bilen ikke var i stand til at observere min blinken til venstre eller bedømme forholdene. Havde han kørt med de påbudte 50 km/t, ville jeg for længst være borte fra krydset og intet sammenstød var sket.

At man har ubetinget vigepligt ved udkørsel fra en tankstation er jeg klar over, men hvor langt derefter man stadig har vigepligt, når man kører langs vejen og blinker til venstre, er vel et spørgsmål.

Efter påkørslen blev jeg lagt på græsset ved DK-tanken, hvor en udenlandsk kvindelig læge og kondiløber gav mig førstehjælp. Hun var i øvrigt kort før ved at blive kørt ned af samme bilist ved rundkørslen lidt længere ude ad F.vej. Modparten var meget venlig mod mig, men da personalet fra tanken ringede til politiet fik han travlt, gav mig sit kort og forsvandt med bemærkningen, at han skulle hente sin kone på Statoil-tanken. Der har man imidlertid ikke set ham, og politiet kunne ikke få forbindelse med ham hjemme senere om lørdagen. Det lykkedes først om mandagen.

Efter min opfattelse bærer modparten det fulde ansvar for ulykken."

Af politiets afhøring af klageren fremgår bl.a.:

"Part 1, B.P. [klageren], forklarede på stedet, at hun kørte ud fra DK-tanken med hensigt at dreje til venstre ad F.vej mod syd og umiddelbart efter til venstre ad R. Allé mod øst. Hun orienterede sig til begge sider, og her bemærkede hun ca. 200 m til højre for sig en bil, der kørte mod syd. Hun bedømte afstanden til bilen, så der var tid til at hun kunne foretage udkørsel fra tanken og derefter svinge til venstre.

Da part 1 netop var begyndt at svinge til venstre ad R. Allé, blev hun ramt på venstre side, hvilket medførte, at hun blev presset ligeud ad F.vej mod syd."

Af politiets afhøring af modparten fremgår bl.a.:

"Part 2 forklarede, at han i sin varebil … kørte ad F.vej mod syd i A. Hans hastighed var ca. 60 km/t, og der var ingen anden trafik.

Da han nærmede sig DK-tanken, bemærkede han en personbil, som var på vej ud fra tankstationen. Da han var ca. 30-40 m fra udkørslen kørte personbilen frem og drejede til venstre ind foran afhørte og fortsatte kørslen i vejens højre side. For at undgå sammenstød drejede part 2 venstre om personbilen.

Da personbilen var ud for R. Allé, begyndte den at dreje til venstre. Part 2 bremsede kraftigt op, men påkørsel kunne ikke undgås. Part 2 ramte med højre forskærm venstre side på part 1, hvilket medførte, at part 1 fortsatte forbi R. Allé og videre over fortovet og ramte til sidst en mur med venstre forskærm. Part 2 mistede herredømmet over sin varebil og kørte med fronten ind i en mur på hjørnet af F.vej og R. Allé. Adspurgt oplyste part 2, at han ikke havde set personbilen blinke af til venstre."

Selskabet har i skrivelse af 29/12 2003 til nævnet redegjort for ansvarsfordelingen således:

"På baggrund af de afgivne forklaringer samt politirapporten kan det lægges til grund, at B.P. ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, jf. Færdselslovens § 26, stk. 3, i forbindelse med sin udkørsel fra tankstationen til F.vej. B.P. oplyser, at der fra udkørslen fra tankstationen og indtil R. Allé er 16 meter. Indenfor denne afstand er vigepligten ved udkørslen ikke ophørt. Som følge heraf er ansvaret efter Færdselslovens § 203, stk. 2 pålagt B.P."

Med henvisning til politirapporten og selskabets bemærkninger, har klageren i skrivelse af 21/1 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Med 50 km/t kører en bil (50x 1000)/(60x60) = 13,89 m/s.

Benyttes modpartens oplysninger til Politirapporten om at være 30 - 40 m fra tankstationen og at køre med en fart af 50 - 60 km/t fås i det for ham gunstigste tilfælde med fjerneste afstand og laveste hastighed, at han har været 40/ 13,89 = 2,88 sekunder om at nå fra det sted, hvor han opdagede mig, til han påkørte mig.

Ved en prøveudkørsel ud fra DK tanken nåede jeg på 3 sekunder halvvejs over F.vej og efter 9 sekunder hen til hjørnet af R. Allé, hvor jeg blev påkørt.

Dette viser, at hvis modparten taler sandt, skulle han have påkørt mig under min udkørsel fra DK-tanken. Men det gjorde han ikke.

Efter 9 sekunders kørsel med 50 km/t, hvor påkørslen skete, har hans bil kørt 9 x 13,89 = 125 m og på den tid ville det have været muligt for ham at standse fuldstændigt op.

Hvis afstanden havde været 40 m til at begynde med, ville han have kørt de 16 m hen til krydset yderligere inden påkørslen, dvs. det ville have taget (40 + 16)/13,89 = 4,03 sekunder, inden han ramte mig. På den tid ville jeg ikke have kunnet nå hen til krydset.

Ved udkørslen så jeg modparten komme til syne over en lille bakke 250 m væk. Det betyder, at med 50 km/t ville det tage ham 250 / 13,89 = 18 sekunder at nå hen til krydset, hvor påkørslen skete. På den tid ville jeg have passeret krydset og være 9 sekunders kørsel nede ad R. Allé, og der ville ikke have været noget sammenstød.

På 250 m afstand og med 100 km/t ville modparten være nået til krydset på 9 sekunder, hvilket netop var den tid, det tog for mig at nå hen til svinget, hvor påkørslen skete. F.vej har 50 km/t begrænsning.

Trods ABS bremser viser modpartens 15 m bremsespor inden og 7 m efter påkørslen af min ca. 1100 kg tunge bil, der blev ramt midt på førersiden og skubbet på tværs, tydeligt, at modpartens fart har været langt over det tilladte, hvorfor han må være ansvarlig for påkørslen."

Nævnet har fået forelagt en skitse over uheldsstedet samt klagerens fotos at uheldsstedet og de implicerede biler.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet den - på grundlag af det oplyste, herunder de af politiet udarbejdede rapporter - findes at være det sandsynlige resultat ved en domstolsafgørelse i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann