708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.919:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en frostsprængt gaskedel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at gaskedlen var placeret på et uisoleret loft og således ikke overholder forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at varmeforsyningen skal være placeret i "tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger".

Selskabet modtog den 5/11 2003 en skriftlig anmeldelse fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Vort 1. gasfyr blev i 1985 installeret på vort uisolerede loft.
> Dette gasfyr blev i september 1996 udskiftet til **Saunier Duval SD 512/19**.
>
> Vi har siden 1985 haft serviceabonnement hos GasTech, som med jævne mellemrum har udført de lovpligtige eftersyn.
>
> Fyret (Saunier Duval SD 512/19) 'gik på stop' natten mellem 23/10 og fredag 24/10-03. Da der denne tidlige morgen kom frostvejr, frostsprængte varmeveksler og pumpe m.m. i fyret."

Selskabet har i skrivelse af 23/12 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Der foreligger ikke noget om årsagen til at 'fyret gik på stop', hvorfor vi ikke umiddelbart kan udtale os om der har været tale om tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Det er imidlertid vores opfattelse, at fyrets placering ikke er i overensstemmelse med diverse regler og forskrifter for installation af gasfyr. I den forbindelse henviser vi til blandt andet følgende publikationer:

- Bygningsreglement BR-S 85 (udsnit er vedlagt som bilag …).
- Gasreglementets afsnit A, punkt 4 (udsnit er vedlagt som bilag …)
- Vejledning: Installation af gaskedel (vedlagt som bilag …)

Det fremstår af de nævnte publikationer, at

- Varmeanlæg skal beskyttes mod frostsprængning, hvor der kan være risiko for, at de udsættes for frost.
- 4.3.3. Gasforbrugende apparater med vandsystemer skal være anbragt, så de ikke udsættes for frost.
- Gaskedlens placering er vigtig. Den må ikke placeres i rum med ….. frostrisiko, ….

Også det forhold, at gaskedlen kan frostsprænge så kort tid (nogle få timer) efter et stop i en situation, hvor der godt nok har været tale om frostvejr, men alligevel kun om relativt beskedne frostgrader (med plusgrader om dagen og ned til niveauet omkring -6 grader om natten) indikerer, at placeringen ikke kan være i overensstemmelse med regler og forskrifter.

Til belysning af vejr- og temperaturforholdene omkring skadetidspunktet vedlægges som bilag … Danmarks Meteorologiske Instituts ugeberetning for perioden 20-27. oktober 2003."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. oplyst, at hverken HNG, forsikringsselskabet eller vvs-installatøren på noget tidspunkt har gjort opmærksom på, at fyret skulle stå i et opvarmet rum, og at kedlen regelmæssigt er blevet synet uden anmærkninger af HNG, senest i sommeren 2003.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

Skade ved frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt uvandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til/i tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at årsagen til, at gaskedlen sprang, skyldes frost. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at frostsprængningen skete som følge af, at loftet, hvor gasfyret befandt sig, ikke var tilstrækkeligt opvarmet.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, anses for at være en sikkerhedsforskrift. Det afgørende for, om klageren er berettiget til forsikringsdækning, er herefter, om han, eller den hvem forskriften påhviler, har udvist forsømmelse.

Efter de foreliggende oplysninger - herunder oplysningerne fra Meteorologisk Institut og det forhold, at der var tale om et uisoleret loft - finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt må anses for overtrådt. Herefter, og da klageren efter nævnets opfattelse ikke har sandsynliggjort, at der ikke foreligger forsømmelse i det konkrete tilfælde, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann