708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.921:

xxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt anerkendelsessøgsmål mod Pen-Sam Skade.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, vedrører et anmeldt ulykkestilfælde, som Pen-Sam Skade ikke vil anerkende som dækningsberettigende. Klageren anmeldte den 22/2 2002, at hun ved løft af en støvsuger fik et jag i højre side af ryggen. Klageren forklarede uddybende, at hun - forud for løftet - havde forberedt sig på, at støvsugeren var tung, men at dette ikke var tilfældet. Pen-Sam Skade afviste, at forholdet udgjorde et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i kendelse nr. 59.725 gav Pen-Sam Skade medhold i, at hændelsesforløbet ikke var et ulykkestilfælde, "således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition".

Klageren anmeldte også hændelsesforløbet til Forsikrings-Aktieselskabet Alka, som i skrivelse af 12/11 2001 anerkendte, at forholdet var omfattet af klagerens ulykkesforsikring i selskabet.

Klagerens advokat har ønsket afslaget fra Pen-Sam Skade vurderet ved domstolene og påstår i den forbindelse Forsikrings-Aktieselskabet Alka pligtig til at yde retshjælpsdækning hertil. Til støtte herfor har advokaten over for nævnet gjort gældende, at ulykkesdefinitionen i Pen-Sam Skade er en nyere definition, som udvider ulykkesforsikringens dækningsområde betydeligt, hvilket ligeledes fremgår af Ivan Sørensens "Forsikringsretten" side 423. Advokaten henviser desuden til, at det på siderne 424-25 i samme bog fremgår, at en rygskade som følge af løftning af en tung genstand ifølge ulykkesdefinitionen i Pen-Sam Skade er at betragte som et ulykkestilfælde, og at det tilsvarende må formodes at gælde ved løft, der som her viste sig at være væsentlig lettere end forventet.

Selskabet har i skrivelse af 18/12 2003 til nævnet fastholdt afslaget på retshjælpsdækning under henvisning til, at nævnets afgørelse i kendelse nr. 59.725 er korrekt, og at klageren derfor ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Af ulykkesforsikringsbetingelserne i Pen-Sam Skade fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker skade (se definitionen i dækningsbetingelserne), som er en direkte følge af:

2.1 En begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra, ufrivilligt og pludseligt."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at der er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for hende positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning. Da nævnet således ikke kan kritisere, at selskabet har afvist et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann