707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.922:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningskaskoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt nedbrydning i spærene.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at Teknologisk Institut har karakteriseret nedbrydningen som værende råd (gul tømmersvamp), hvilket er undtaget forsikringsdækningen i de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren - efter nedtagning af eksisterende forsænkede loft - konstaterede nedbrydning i spærene. Forholdet blev besigtiget af selskabets konsulent, som udtog prøver fra de angrebne områder. Prøverne blev herefter sendt til Teknologisk Institut, som den 24/10 2003 konkluderede, at der var tale om angreb af "gul tømmersvamp af rådagtig karakter". Da dette i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd, afviste selskabet i skrivelse af 4/11 2003 til klageren, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at det i forsikringsbetingelserne tydeligt fremgår, at forhold som dette dækkes, hvis det er opstået før forsikringstagerens overtagelse af ejendommen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der er tale om en ikke dækningsberettigende skade. I skrivelse af 6/1 2004 til nævnet anfører selskabet bl.a.:

> "Som vi forstår forsikringstagerens anbringende, er det forsikringstagerens opfattelse, at der skal ydes dækning jf. punkt B9, hvor der står 'Er fejlen begået, før ejendommen blev overtaget af forsikringstageren, er denne dog dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.'
>
> Denne passus (dækning) relaterer alene til undtagelsen for konstruktive fejl, som f.eks. forkert udført isolering eller brandsikring. Dette har således intet med generelle dækningsundtagelser vedr. råd at gøre."

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker:**
> **…**
> **9. Svampe- og insektskade**
> Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
>
> Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.
> …
> **Forsikringen dækker ikke:**
> **…**
> Skade som følge af:
> Råd eller rådborebiller.
> Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. Dog kan træværk under særligt gunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativ kort tid.
> Mangelfuld vedligeholdelse eller tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger.
> Konstruktive fejl f.eks. forkert udført isolering eller brandsikring.

Er fejlen begået før ejendommen blev overtaget af forsikringstageren, er denne dog dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må herefter give selskabet medhold i, at den ovenfor gengivne passus fra forsikringsbetingelserne vedrørende fejl, der er begået, før ejendommen blev overtaget af forsikringstager, alene skal læses i sammenhæng med undtagelsesbestemmelsen om konstruktive fejl og således ikke giver mulighed for dækning i et tilfælde som det foreliggende.

Herefter, og da den anmeldte nedbrydning ifølge undersøgelserne fra Teknologisk Institut ikke er en dækningsberettigende svampeskade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand