713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 62.924:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at hun også har en årsrejseforsikring i selskabet og i den forbindelse er berettiget til erstatning for ødelagt ferie.

Selskabet har afvist, at klageren har begæret årsrejseforsikring i selskabet.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn - under en rejse til Gran Canaria i periode 17-24/10 2003 fik fjernet sin blindtarm. Efter hjemkomsten kontaktede klageren den 30/10 2003 telefonisk selskabet, idet hun ønskede oplyst, hvorvidt hendes forsikring ydede dækning for sønnens sygdom. Selskabet meddelte hende, at der ikke var dækning herfor, idet hun ikke havde tegnet rejseforsikring i selskabet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskemaet anført, at hun - da hun flyttede sine forsikringer fra Tryg Forsikring A/S - havde kontaktet Forsikrings-Aktieselskabet Alka og oplyst om alle sine forsikringer, herunder, at hun havde en årsrejseforsikring. Hun havde i den forbindelse fået af vide, at hun ikke behøvede at gøre yderligere, og at selskabet ville flytte "det hele" med. Klageren har endvidere fremlagt en skrivelse af 24/1 2004 fra Tryg Forsikring A/S, der bekræfter, at hun indtil opsigelsen

den 1/7 2003 havde en Familiens Basisforsikring II inkl. årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S.

Selskabet har i skrivelse af 15/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 25. februar 2002 rettede klager telefonisk henvendelse til selskabet og anmodede i denne sammenhæng om prisoplysninger på en familieforsikring. Da klager umiddelbart var interesseret, blev der fremsendt et skriftligt tilbud til klager, som kort tid efter blevet modtaget retur i selskabet i underskreven form.

Selskabet fremsendte herefter i overensstemmelse med sædvanlig praksis elektroniske opsigelse til klagers tidligere selskab Tryg Forsikring og modtog efterfølgende bekræftelse fra Tryg Forsikring på, at forsikringen kunne overtages til policens hovedforfaldsdato den 1. juli 2003.

Der blev derefter før forsikringens ikrafttræden fremsendt police med oplysning om dækning mv. samt et sæt forsikringsbetingelser til klager.

…

Umiddelbart foreligger der ikke oplysninger om eller dokumentation for, at klager ved sin telefoniske henvendelse til selskabet havde oplyst, at hun ligeledes ønskede at tegne dækning for rejseforsikring.

Det må have formodningen imod sig, at selskabet ikke skulle have fremsendt tilbud om dækning for såvel familie- som rejseforsikring, såfremt klager klart havde givet udtryk for sit ønske om dette.

Dækningen kan på samme vis som i klagers tidligere forsikringsselskab tegnes som tillæg til familieforsikringen i ALKA forsikring og selskabet er naturligvis interesseret i at tegne en forsikringsdækning, såfremt en kunde fremsætter ønske herom.

Derudover har klager uden at reagere i februar måned 2003 modtaget et skriftligt tilbud fra selskabet samt efterfølgende - og efter klagers skriftlige accept af selskabets tilbud - den for forsikringen gældende police, hvoraf forsikringens dækning fremgår.

Det skal i denne sammenhæng anføres, at klager må være den nærmeste til at sikre at klagers ønske om forsikringsdækning er i overensstemmelse med det skriftlige tilbud som bliver tilsendt klager.

Klager har på intet tidspunkt reageret på baggrund af disse oplysninger, men retter først henvendelse til selskabet efter en eventuel dækningsberettiget skades indtræden og 4 måneder efter policens ikrafttræden.

På baggrund af ovenstående redegørelse kan vi ikke tiltræde, at den manglende tegning af rejseforsikring skyldes selskabets forhold eller i øvrigt kan bebrejdes selskabet, og vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen, og den videre behandling af klagers skadesanmeldelse må herefter afvises."

Det har ikke været muligt for selskabet at fremsende tilbuddet.

Nævnet udtaler:
Der kan ikke pålægges et forsikringsselskab nogen almindelig pligt til at undersøge, om en forsikringstager - der giver selskabet fuldmagt til at bringe en forsikringsaftale til ophør i forsikringstagerens nuværende selskab - også bliver forsikret i mindst samme omfang i det nye selskab.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter det foreliggende ikke sandsynliggjort, at klageren - i forbindelse med selskabsskiftet - har anmodet om tegning af årsrejseforsikring i selskabet. Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens Familiens Basisforsikring II - inkl. årsrejseforsikringen - blev opsagt i Tryg Forsikring A/S med virkning fra den 1/7 2003. Herefter, og da klageren har accepteret det af selskabet fremsendte tilbud om tegning af en familieforsikring, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise sagen som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen