711/04

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 62.930:

xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeulykkesforsikring i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 23/10 2003 modtog en skadeanmeldelse fra klageren, hvori hun oplyste, at hun den 23/9 2002 under sit arbejde som trafikfunktionær i Kastrup Lufthavn havde pådraget sig en diskusprolaps. Klageren har i skadeanmeldelsen beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Var ved at checke psgr. ind, da bag.båndet pludselig startede, og jeg lavede en skæv ve. sidebøjning eft. bag."

I en intern ulykkesrapport af 24/9 2002 har klagerens sikkerhedsrepræsentant beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Checkede en passager ind ved en skærmterminal ved siden af bagagebåndet. Passageren satte bagagen på båndet, som begyndte at køre. Da bagagen ikke var

påsat tag-nr. rakte A. [klageren] pr. refleks ud efter den og fik et knæk i ryggen. Unormal situation, idet båndet kørte og lugen var åben uden at knap var aktiveret."

Den 1/5 2003 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen forholdet som en arbejdsskade. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"Der er ved anerkendelsen lagt vægt på, at De under Deres arbejde var udsat for en pludselig og uventet skadelig påvirkning, da De greb efter og fik fat i et 15-20 kg tungt stykke bagage på et bånd, der startede uden at blive aktiveret. De pådrog Dem derved kraftige smerter i ryggen og ned i lænden."

Efter modtagelse af anmeldelsen og diverse lægelige bilag i sagen meddelte selskabet i skrivelse af 30/10 2003, at hun ikke var berettiget til erstatning, idet hun ikke havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har over for nævnet udtrykt utilfredshed med, at selskabet ikke vil anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde. Det er advokatens opfattelse, at det er bagagebåndets utilsigtede kørsel, der har forårsaget skaden, og at dette er både udefrakommende og viljesuafhængig i forhold til klageren. Af advokatens skrivelse til nævnet fremgår endvidere:

"Hvad enten skaden sker som direkte følge af båndets utilsigtede kørsel, eller skaden sker derved, at skadelidte - som følge af båndets kørsel - refleksmæssigt foretager en skadepådragende bevægelse, så er ulykkesdefinitionen efter min opfattelse opfyldt.

Forsikringstageren er jo ikke i stand til at nå at tænke sig om og tilrettelægge sin håndteringsposition.

Hertil kommer, at skaden er anerkendt som en arbejdsskade efter Arbejdsskadesikringsloven, der på dagældende tidspunkt anvendte samme ulykkesdefinition, som den der er gældende i nærværende sag.

Ankenævnet har en lang praksis for at lægge Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse til grund, jfr. blandt andet Ankenævnskendelse, sag nr. 27179 af 2. april 1991.

For så vidt angår det refleksmæssige, skal jeg endvidere henvise til Ankenævnskendelser i sag nr. 49247 af 19. september 1999 og sag nr. 44545 af 10. november 1997."

Selskabet har i skrivelse af 29/12 2003 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. I skrivelsen har selskabet bl.a. anført:

"Uanset om beskadigelsen er sket ved den kraftige sidebøjning, eller da hun hev bagagen mod sig, er der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand." Desuden har selskabet anført, at det forhold, at hændelsen er anerkendt som en arbejdsskade, ikke ændrer selskabets afgørelse i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det hændelsesforløb, som klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse og over for sikkerhedsrepræsentanten, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann