708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.933:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
Postboks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension med dækning for erhvervsevnetab i StK:Pension, påstår selskabet pligtig til at udbetale erstatning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret et varigt dækningsberettigende erhvervsevnetab på mindst 2/3.

For at opnå dækning ved erhvervsevnetab fra gruppelivsforsikringen skal klagerens varige og generelle erhvervsevnetab foreligge senest seks måneder efter fratrædelse af den pensionsgivende stilling. Retten til præmiefritagelse bortfalder senest et år efter fratrædelse. Herefter er der alene dækning i form af pension til børn under 21 år.

Det fremgår af sagens akter, at klageren, der er født i 1951, den 4/9 2000 i forbindelse med udstigning af en bil på sit arbejde fik et knæk i ryggen, hvorved hun pådrog sig en diskusprolaps og udposning på diskus.

Den 26/7 2001 afgjorde Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens ryglidelse ikke var omfattet af arbejdsskadelovgivningen.

Af ansøgningen om præmiefritagelse fremgår det, at klageren den 31/12 2001 fratrådte sin pensionsgivende stilling, og at hun samme dag påbegyndte et fleksjob på max. 20 timer ugentligt.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet diverse lægelige og kommunale akter i sagen.

Af notat af 5/1 2001 fra reumatologisk ambulatorium på det lokale sygehus fremgår bl.a.:

> "Pt. kommer til slutkontrol efter at have gennemgået rygholdstræning, hvor hun har trænet motiveret og flittigt. Herunder er tilstanden gradvist bedret - også kraften over venstre fod og hun intenderer at vende tilbage til sit tidligere arbejde som kørende postbud, hvilket er noget rygbelastende med ind og ud af bil utallige gange og løft af til tider ret tunge byrder i fremadbøjet stilling.
>
> Objektivt bevæger hun sig frit, kan lige præcis klare at gå på hæle, således at der kun resterer en ganske let parese ved dorsalfleksion af foden ikke tæerne på venstre side. I lænden er der god balance uden ømhed ved perkussion- eller rokketest. Der er et ømt område sv.t. bagre iliosacrale ligamenter, hvor man imidlertid ikke kan fremprovokere smerterne ved diverse tests.
> Der er særdeles pæn foroverbøjning til FGA 0 cm og også ekstensionen er upåfaldende, medens der er let hæmning af sidefleksionerne endnu. Laseque er negativ.
>
> Konklusion:
> Tilfredsstillende resultat af rygoptræningen. Bør overveje skift til mindre rygbelastende job. Er ophørt med medicin."

I perioden 5/2 2001 - 17/5 2001 var klageren i arbejdsprøvning hos Post Danmark. Med virkning fra 30/7 2001 til 27/9 2001 var klageren i arbejdsprøvning 20 timer ugentligt på en børneinstitution.

Den 11/9 2001 vurderede kommunens lægekonsulent, at klageren - selv i ikke-rygbelastende arbejde - ikke kunne arbejde mere end 20 timer ugentligt uden at få lændesmerter med udstråling til benene, og at hun derfor var omfattet af målgruppen for fleksjob.

I perioden 8/3 2002 -16/4 2002 arbejdede klageren på halv tid i fleksjob som personlig hjælper. Af bevillingen af kommunens løntilskud fremgår det, at klageren "på grund af ryglidelsen ikke kan klare mere end halvtidsarbejde, og at hun har brug for skiftende arbejdsstillinger og ikke-rygbelastende arbejde uden løft."

Den 19/9 2002 fik klageren bevilliget fleksjob på en skole 20 timer ugentlig med 2/3 løntilskud fra kommunen.

Den 1/9 2003 overgik klageren til ledighedsydelse.

Af epikrise af 22/9 2000 fra V. Sygehus fremgår bl.a.:

> "Ved den kliniske undersøgelse findes helt normale forhold. Specielt negativ Laseque og der er ingen påviselige pareser.
> Det skal dog bemærkes at ve. fod 'klapper' en smule under gang, så man kan høre at der er lidt forskel.
> CT-skanning har vist lidt snævre forhold på L.3/L.4 niveau samt mistanke om hø.sidig L.4/L.5 lateral prolaps.
> Da pt. ikke har kliniske symptomer på prolaps eller spinal stenose, er der ikke indikation for yderligere kirurgisk udredning eller behandling."

I skrivelse af 13/6 2003 meddelte selskabet, at det på baggrund af en samlet vurdering af de helbreds- og erhvervsmæssige oplysninger i sagen gav afslag på dækning ved erhvervsevnetab.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskemaet af 10/12 2003 bl.a.. anført, at hendes indkomst er faldet drastisk, da hun ikke længere har noget arbejde, og at kommunen ikke vil omskole hende, da hun ikke kan sidde ned flere timer

ad gangen. Henset hertil er der heller ikke stor mulighed for, at hun kan blive i et evt. nyt fleksjob. Desuden anfører klageren, at hun har en datter på 16 år.

Selskabet har i skrivelse af 2/1 2004 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning således:

> "Det skal bemærkes, at dækningen på gruppelivsforsikringen bortfalder 01.07.2002, og retten til præmiefritagelse på den øvrige ordning bortfaldt den 01.01.2003. Herefter er der alene dækning på ordningen i form af børnepension til børn under 21 år.
> …
> Det fremgik af sagsakterne fra S. sygehus, at forsikrede havde gennemgået rygholdstræning med et tilfredsstillende resultat. Det fremgik af konklusionen, at resultatet af rygtræningen var tilfredsstillende, men at forsikrede burde overveje et skift til mindre rygbelastende arbejde.
>
> Der kan ikke sættes lighedstegn mellem løntilskud fra kommunen og nedsættelsen af erhvervsevnen, idet tilskuddet alene er udtryk for kommunens skøn af hvad der skal til for at oprette det konkrete fleksjob.
>
> Arbejdsprøvningen hos Post Danmark og i S. Jobcenter i juni og juli 2001, viste at forsikrede kunne arbejde 20 timer om ugen, i et ikke rygbelastende arbejde med skiftende arbejdsstillinger
>
> Forsikrede har arbejdet i fleksjob 20 timer om ugen fra 08.03.2002 til 01.09.2003 afbrudt af en periode med ledighedsydelse. Forsikrede er overgået til ledighedsydelse den 01.09.2003.
>
> Forsikrede findes således, at kunne stå til rådighed for arbejdsmarkedet, indenfor ikke rygbelastende erhverv i et sådant omfang, at det ikke kan begrunde et varigt og generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager. Således foreligger der efter selskabets opfattelse ikke den fornødne dokumentation for, at forsikrede på det foreliggende grundlag kan anses for at være dækningsberettiget ved erhvervsevnetab i henhold til forsikringsbetingelserne."

5. 62.933

Af regulativ for præmiefritagelse og invaliditetsydelse fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af pensionsregulativ af 1/4 1990 fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Pensionsordningen bliver præmiefri, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt. …

Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:

A. Invalidepension.

…

B. Invalidesum fra gruppelivsforsikringen.

…

C. Børnepension.

…

§11 Fratrædelse

…

Henstand med præmiebetalingen

Fortsætter medarbejderen ikke straks i en stilling med pensionsret, ydes 1 års henstand med præmiebetalingen."

Af pensionsregulativ af 1/4 2000 fremgår bl.a.:

"**§ 12 Fratrædelse**

Fratræder medarbejderen, uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, opretholdes gruppelivsforsikringen 6 måneder efter fratrædelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for erhvervsevnetab og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann