710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 62.935:

xxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning for det anmeldte forhold under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at skaden skyldtes en pludselig og uventet udstrømning af vand.

Det fremgår af sagen, at selskabets taksator – efter modtagelse af klagerens anmeldelse – foretog en besigtigelse af den anmeldte vandskade. I skaderapporten af 17/9 2003 fremgår bl.a.:

"Vandskade som følge af et køkkenblandingsbatteri har stået og dryppet over en periode 14-21 dage. Der er problemer med afløbet fra køkkenvask. Efter at vasken er løbet fuld, er vandet løbet ned igennem køkkenskabe til køkkengulv med vinylbelægning. Vandet er trængt mod stuen og et tæppe har suget vandet op og hermed opfugtet tæppet i stuen. Tæppet i værelse og gang har ligeledes suget noget vand ved døren mod stuen.

En tilbygning/udvidelse til stuen har forsænket gulv. Vandet har ikke lavet skade her og vand er ikke trængt ned til området.

Der er ikke tale om tilfældig udstrømning af vand med en umiddelbar vandskade til følge. Vandskaden har udviklet sig over en periode hvor tæppet har suget vand og derigennem spredt sig."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har overfor nævnet anført, at skaden skete over 12 dage, og at der på den tid var løbet 13 m^3 ud i huset. Henset hertil finder klageren, at der ikke er tale om skade, der har udviklet sig over lang tid, således som selskabet har påstået. Desuden ønsker klageren at præcisere, at han hele tiden har henvist til, at vandhanen småløb, hvilket på randrusiansk hedder, at vandhanen drevlede.

Selskabet har overfor nævnet fastholdet, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

I skrivelse af 23/2 2004 har klageren meddelt, at der i løbet af 2003 havde været flere reparationer med deraf følgende lukninger på vandværket, og at der var konstateret bakterier i vandet. Det er klagerens opfattelse, at årsagen til vandskaden måske skal findes i, at nogle af disse reparationer havde sendt skidt ud i systemet, hvilket havde forårsaget tilstopning, og at en senere bortskylning havde fået vandhanen til at løbe.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hus- og grundejerforsikring**

Forsikringen dækker:

Stk. 1 Tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og lignende

- skade ved pludselig og uventet udstrømning fra ejendommens røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt fra beholdere og akvarier på 20 liter og derover.

…

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes:

- dryp eller udsivning.
- opstigning af grund- eller kloakvand.

- vand fra tagrender og nedløbsrør.
- påfyldning eller aftapning af olietanke eller andre beholdere."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke sandsynliggjort, at vandskaden er forvoldt ved pludselig og uventet udstrømning af vand fra klagernes vandhane. Ud fra de oplysninger, der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at vandskaden er forårsaget over længere tid. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann