708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.937:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gartnernes
Forsikring GS
Struergade 24
Postboks 250
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt sprængning af en kombikedel til opvarmning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/5 2003 anmeldte, at kedlen den 24/4 2003 som følge af overophedning var flækket/revnet. Af anmeldelsen fremgår det desuden, at årsagen til overophedningen var et strømsvigt i området, hvilket havde medført, at rørsystemet til kedlen stoppede til.

Den 19/5 2003 foretog selskabets tekniker en besigtigelse af den kasserede kedel, som var afleveret til en skrothandler. Af skaderapporten fremgår således:

> "Herefter ringede jeg til H.O.P. [klageren], og fortalte ham, at vi ikke kan yde erstatning på en kedel der er udtjent. Man kan ikke forvente at en pladejernkedel holder mere end 15 år. Det lød han forstående for, men forventer at få det på skrift herfra.

Ifølge blikkenslageren fra smede- og maskinforretningen, har kunden løbende fyldt vand på anlægget i den senere tid. På grund af strømafbrydelse har kedlen været kold, hvorved kalk og snavs i ekspansionsledningen kan have tilstoppet denne. Da kedlen herefter igen varmes op, kan denne tilstopning være årsag til, at kedlen har fået det sidste tryk, der har bevirket sprængningen."

I skrivelse af 25/6 2003 meddelte selskabet, at den anmeldte skade på pladejernskedlen ikke var dækket, idet forsikringsbetingelsernes bestemmelse om skade ved sprængning kun omfatter sprængning af dampkedler og autoklaver.

Heroverfor har klageren i skrivelse af 2/8 2003 til selskabet anført, at skaden skal dækkes under forsikringsbetingelsernes bestemmelse om tørkogning. Dette har selskabet i skrivelse af 18/9 2003 afvist under henvisning til de foreliggende oplysninger om skadens opståen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Desuden har selskabet anført, at den beskadigede kedel er 20 år gammel, hvorfor den ligeledes må anses for udtjent.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningsbrandforsikring**

…

6 Skader som erstattes.

Forsikringen dækker med de anførte undtagelser direkte skade på de forsikrede genstande ved:

…

6.4 *sprængning af dampkedler og autoklaver,

…

6.7 tørkogning af kedler til rumopvarmning af beboelseshus og af andre kedler, der overvejende anvendes til rumopvarmning, med højst 100.000 kcal/t (120 kw) indfyringseffekt.

…

Anden bygningsbeskadigelse.

…

2 Forsikringen dækker:

Enhver direkte, *pludselig skade, der ikke var påregnelig, samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør, som påføres beboelsen og de forsikrede genstande som befinder sig i bygningen."

Af ordforklaringen i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Sprængning, hvorved forstås, at en genstand sønderrives under momentan udligning af tryk i luftformige stoffer i og uden for genstanden. Sønderrivning af andre årsager, såsom materialesvigt eller indvirken af centrifugalkraft, væsketryk eller istryk, er ikke sprængning.

…

20 Pludselig skade

Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er pludselig, udefra kommende og øjeblikkeligt virkende. Det forudsættes at både skadeårsagen og -virkningen skal være pludselig, d.v.s. sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den ødelagte pladejernskedel ikke kan anses for at være en dampkedel eller en autoklave, og at skaden derfor ikke kan henføres under forsikringsbetingelsernes bestemmelse om sprængning. Da det heller ikke er godtgjort, at skaden skyldes tørkogning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann