704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.946:

xxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 15/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Af vores kundes brev af 3. januar 2003 fremgår det, at uheldet skete den 6. november 2002. Han bakkede ud på Buddingevej med front mod Lyngby, orienterede sig og påbegyndte kørsel mod Lyngby. Vores kunde havde på dette tidspunkt ikke opdaget, at der kom en bil bakkende ud fra Buddingevej ... Modparten kørte - iflg. vores kunde - hen over fuldt optrukne linier og stoppede så tæt på, at vores kunde ramte ham på bagskærmen.
>
> Modparten oplyste i sin skadeanmeldelse at han inden han påbegyndte bakningen orienterede sig, og da sidste bil var passeret bakkede han ud. Han så ikke, at den parkerede bil overfor bevægede sig, så han kørte ud og over i banen mod Centrum inden påkørslen skete. Modparten oplyser, at hans kørerute var mere end dobbelt så lang som vores kundes, så han må have startet først, hvilket vores kunde burde have set, inden han bakkede ud. Vi har modtaget krav fra modpartens selskab Codan, hvoraf vi har afregnet halvdelen kr. 4.648,46.

Parterne er således uenige om hændelsesforløbet.

Der er ingen vidner til uheldet, der eventuelt kunne bekræfte hvilket hændelsesforløb der kan lægges til grund ved ansvarsbedømmelsen, hvorfor skaden i henhold til almindelig praksis er afgjort med 50% skyld til hver af parterne.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af to præmietrin.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde at den skete fordeling af ansvaret er i overensstemmelse med gældende praksis."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet er forelagt den skitse, klageren har lavet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson