716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 62.949:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens bil, en Chevrolet GMC V8 Turbo Diesel, brændte, mens bilen stod uden for en værkstedsbygning.

Den 1/9 2003 foretog selskabets autotaksator besigtigelse af den brandskadede bil. Det blev konstateret, at bilen var totalskadet.

Af klagerens udaterede skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 25/9 2003 fremgår bl.a.:

> "Trak bilen i gang, kørte den varm og stod derefter i tomgang hvorefter vi så den brændte."

Skadedatoen er anført til den 15/8 2003, hvilket efterfølgende er blevet rettet til den 28/8 2003.

Selskabet har til sagen oplyst, at OK Taksation sideløbende med pågældende sag har undersøgt 4 indbrud, der havde fundet sted hos klageren. OK Taksation har samtidig med undersøgelsen af løsøreskaderne bedt klageren om oplysninger i forbindelse med den brandskadede bil. Af oplysningerne fremgår bl.a.:

> "På skadedagen blev bilen henstillet udenfor virksomheden over mod jordvolden uden for garageanlægget over for bygningens facade. Dette var i forlængelse af, at starteren var gået i stykker, hvorfor det var nødvendigt at trække bilen i gang. Bilen blev trukket af ftg., og H. var fører af GMC'en. H. er ryger og ryger normalt Prince cigaretter, som han brækker filteret af. H. havde røget den pågældende dag og vil ikke afvise, at en glød er faldet ned og har antændt sædet.
>
> Efter at bilen var trukket i gang havde H. kørt en rundtur for at få varmet motoren op, og han stillede den herefter udenfor virksomheden med motoren i tomgang. Efter ca. 30-45 minutter hørte både ftg. og H., som stod og snakkede inde i garagen, at hornet i GMC'en begyndte at give lyd fra sig. De løb derefter ud og så, at der kom flammer ud fra skærmkanten og fra førerkabinen. Ftg. har ingen forklaring på, hvordan der kunne komme flammer fra begge steder, men de gjorde begge et ihærdigt forsøg på at få åbnet motorklappen, så de kunne slukke ilden. Det lykkedes efter nogen tid at få åbnet klappen, så ilden kunne slukkes, men da var der sket store skader på køretøjet.
>
> Forud for skaden var køretøjets sæder fuldt intakte og hele, og der var ingen skader nogen steder. Køretøjet var det bedste krankøretøj i firmaet, og derfor var skaden et stort tab.
>
> …
>
> Ftg. afviser på det bestemteste ethvert kendskab til ildens opståen og fastholder, at både han og H. var i garagen, medens bilen stod i tomgang udenfor. Der var tale om alm. tomgangskørsel, og selvom ftg. har været udsat for mange bilbrande i sin egenskab af transportør for Dansk Autohjælp, har han ikke oplevet brand i en dieselbil. Han har dog fra en af sine bekendte, der er brandmand, fået oplyst, at dieselolie har

et lavere brændpunkt end benzin og derfor er relativt let at antænde. Ftg. oplyser, at der ikke var nogen hul i adskillelsen imellem kabine og motorrum, og han er derfor enig i min undren over, at der kunne ses ild fra både motorrum og fra kabine samtidig.

…

Ftg. kontaktet den 12.09.03 og han oplyser at der var monteret 2 stk. nye batterier i GMC'en, så der burde være sikkerhed for at starteren virkede. Da den fortsat ikke virkede blev hele starteren afmonteret og er nu til reparation hos … Starteren var dermed ikke i køretøjet på brandtidspunktet."

OK Taksation har endvidere indhentet oplysninger fra en af klagerens deltidsansatte, der bl.a. har oplyst følgende:

"Branden: Efter turen henstillede vidnet GMC'en med venstre side mod jordvolden og front mod øst over for rækken af vognporte over for bygningens facade. Han gik ind i værkstedet fra bygningens gavl, hvor han talte med F. [klageren] i måske 1/2 time til 40 minutter. Han er noget usikker på hengået tid. Pludselig hørte han et bilhorn gå i gang med at hyle, og sammen med F. løb de uden for og så GMC'en stå i flammer.

Vidnet siger at han vidste at hornet ikke virkede og derfor var det endnu mærkeligere at det netop begyndte at hyle. Kontakten til hornet var faktisk afmonteret. Da de kom uden for, så vidnet bilen stå i flammer. Han kan ikke huske med bestemthed, hvor han så flammer. Han opfatter det som kabine og omkring kabinen. Detaljerne er forsvundet for ham. Han huske det hele som meget forvirrende.

…

Vidnet bliver nærmest ilde berørt over at tale om dette, da han siger, at det vel nærmest er hans skyld. Han ved at F. altid har forbudt rygning i bilerne, og vidnet erkender at han har røget i bilen - også denne dag. Han kan ikke helt forstå, hvordan der har kunnet gå ild i bilen men vil dog erkende at der kan have ligget snavsede olieklude, gammelt håndklæde, viskestykke eller papir fra aftørring af oliefingre på sædet eller på gulvet. Bilen var ikke snavset indvendig, men heller ikke pinlig ren. Der kan også godt have været mindre oliepletter på sædet.

Vidnet siger med bestemthed, at det under ingen omstændigheder var hans vilje at brænde bilen af, da det var den eneste bil han ville køre i. Han er meget overbevist om, at hans rygning er årsagen, og han er helt klar over, at F. er berettiget til at blive vred på ham over dette, men han har vanskeligt ved at lade være med at ryge, når han kører bil. F. ryger ikke og har derfor ikke dette problem."

På grund af sagens karakter blev selskabets skadeinspektør bedt om at undersøge sagen, og på hans foranledning har Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut udarbejdet en teknisk undersøgelsesrapport af sagen. Af rapporten fremgår bl.a.:

"**Sammenfatning:**

Udfra brandsporene i kabinen hvor vindue i venstre side havde været åbnet helt under branden samt der ikke var brandskader under instrumentpanel i venstre side, dette sammenholdt med brandsporene i motorrum, vurderes, at der var to arnesteder i bilen, et arnested i kabine og et arnested i motorrum.

Udfra undersøgelsen af motor kunne det konstateres, at motor forud for branden havde været defekt, at der ikke havde været spænding på bilens batterier under branden samt bilen ikke kan have kørt langt uden starter monteret, da der ikke var spor fra overslag til stel på ledningen til starter."

I skrivelse af 3/11 2003 til klageren har selskabet afvist at udbetale erstatning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi mener ikke at I har sandsynliggjort at branden er opstået som I har oplyst idet brandrapporten siger at:

- Der fandtes ikke tekniske eller elektriske fejl, som kunne være årsag til brandens opståen.
- Der var 2 arnesteder i bilen, et arnested i kabine og et arnested i motorrum.
- Motor var defekt før branden.
- Der havde ikke været spænding på bilens batteri under branden.
- Bilen kan ikke have kørt langt uden starter monteret, da der ikke var spor fra overslag til stel på ledningen til starteren."

Der har herefter været yderligere korrespondance parterne imellem.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Skaden er ifølge min klient anmeldt 3-4 gange. Topdanmark Forsikring A/S har imidlertid tilbagesendt samtlige skadeanmeldelser, idet man hver gang har oplyst, at man ikke kan behandle skaden, medmindre man får oplyst, hvorledes branden er opstået.

Min klient har haft svært ved præcist at redegøre for brandens opståen, da han ved brandens begyndelse stod og snakkede med en ansat inde i ejendommens garage.

Min klients endelige redegørelse, der naturligvis er forbundet med en del usikkerhed, fremgår af sagens bilag 1 (notat af 12. september 2003).

Topdanmark Forsikring A/S har efterfølgende og uden min klients mellemkomst ladet udarbejde en brandteknisk rapport.

Efter at Topdanmark Forsikring A/S har modtaget rapporten, har man ved skrivelse af 3. november 2003, bilag 2, afvist at betale erstatning, idet man har gjort gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at branden er opstået som oplyst af min klient.

Ved skrivelse af 19. november 2003, bilag 4, har jeg på vegne min klient fastholdt, at min klient har krav på erstatning - 'bilen er brændt' - og at min klient derfor har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

At Topdanmark Forsikring A/S på baggrund af en intern rapport, der i øvrigt er udarbejdet helt uden at min klient har haft lejlighed til at udtale sig, konkluderer, at min klient ikke har sandsynliggjort, at branden er opstået som af ham forklaret, mener jeg ikke kan føre til et andet resultat.

Udgangspunktet er derfor, at min klient har krav på forsikringsdækning, medmindre Topdanmark Forsikring A/S kan bevise, at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Såfremt det er Topdanmark Forsikring A/S's opfattelse, at min klient reelt selv skulle have påsat ilden, gør jeg i den forbindelse opmærksom på, at Topdanmark Forsikring A/S ikke har fundet anledning til at indgive politianmeldelse eller foretaget sig yderligere vedrørende en nærmere politimæssig efterforskning af branden.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade og at min klient derfor har krav på erstatning med fradrag af eventuel selvrisiko svarende til den af Topdanmark Forsikring A/S takserede værdi på ialt kr. 276.000,00."

I selskabets skrivelse af 8/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ud fra oplysningerne i sagen har forsikringstageren ikke sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Skaden kan ud fra oplysningerne i den brandtekniske rapport ikke være opstået som oplyst af forsikringstageren, ligesom forsikringstageren ikke kan have opdaget branden ved hornets hylen, idet hornet jo ikke kan aktiveres uden spænding på batterierne. Branden er fremkaldt forsætligt og derfor ikke dækket i henhold til vilkårenes punkt 4C litra 1.

Vores behandling af sagen er i øvrigt i overensstemmelse med kendelser i Ankenævnssager nr. 59.056, 59.686, 60.331 og 60.397.

I relation til det af advokaten anførte om en politimæssig efterforskning af sagen kan det bemærkes, at politimæssig efterforskning er uden betydning for vurderingen af selskabets erstatningspligt, jf. bl.a. U 2000.2078 V. For god ordens skyld kan det dog oplyses, at vi grundet vores nære samarbejdsrelationer til Dansk Autohjælp ikke for nærværende har foretaget politianmeldelse i sagen.

Jeg ønsker også at kommentere det af advokaten anførte om, at kunden skulle have anmeldt skaden 3-4 gange, men at disse anmeldelser er tilbagesendt. Imidlertid er der ikke registreret andre anmeldelser end den, der er vedlagt som bilag B. Forholdet er i øvrigt uden betydning, da forsikringstager - forhåbentlig - kun har en forklaring på brandens opståen, nemlig den forklaring, der er givet til selskabet."

Klagerens advokat har efterfølgende anført følgende over for Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut:

"1) Der var spænding på bilens batterier, da den lige havde kørt og hornet gav lyd fra sig under branden.
Der var lige monteret to nye batterier, da min klient havde antaget, at de gamle batterier var årsag til, at bilen ikke kunne starte.

2) Ledning til starter var dækket af, så den ikke kunne ligge til stel. Dette var gjort umiddelbart efter, at starteren var pillet ud, da bilen skulle bruges hver dag og rent faktisk blev brugt hver dag inden branden.

3) Min klient oplyser, at der i bilens højre side er meget brandbart materiale som eksempelvis filterhus af plastik, trykbeholder af plastik samt lyddæmpende materiale.
I venstre side er der kun bremseforstærker af metal samt koblingscylinder."

Hertil har Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut i rapport af 14/10 2004 bl.a. anført:

"Ad 1) Bilens to batterier var parallelkoblet således, at der var forbindelse fra + pol til + pol og fra begge batterier forbindelse til stel.
Når batterierne var forbundet på denne måde, vil der hvis der sker afbrydelse, ved det ene batteri, være forbindelse fra det andet batteri, således vil der altid ved en brand opstå mindst kortslutningsmærker på + ledningen, fra et af batterierne eller på ledningsnet. Dette besvarer også udtalelse fra R. i deres brev.

Ad 2) Ledning til starteren var ikke afdækket på undersøgelsestidspunktet og denne havde ikke været afdækket under branden, da der var sod på denne.

Ad 3) … Foto viser højre side af motorrum.

I en bil som holder med motoren startet, i tomgang, vil turboen ikke være mere varm, end normal udstødningstemperatur, da turboen ikke arbejder."

Klagerens advokat har i skrivelse af 8/10 2004 til nævnet fastholdt kravet og har bl.a. anført:

"Som tidligere anført har min klient naturligvis ingen mulighed for at vurdere, hvorledes branden er opstået, da han ved brandens begyndelse stod og snakkede med H.O. inde i ejendommens garage/værksted.

Hverken min klient eller H.O., der havde befundet sig i værkstedet i ca. 30-45 minutter forud for konstateringen af branden, kunne se bilen fra værkstedet og det var først, da tudehornet blev aktiveret, at man blev bekendt med branden.

At ovennævnte forklaring er korrekt understøttes yderligere af vedlagte udtalelse af 5. oktober d.å. fra H.O.

Hvorvidt branden er opstået af andre årsager end forklaret af min klient, herunder opstået ved forsætlig ildspåsættelse er min klient uvedkommende, idet min klient ikke selv har påsat branden.

På brandtidspunktet benyttede min klient Chevrolet'en i virksomheden, idet virksomhedens anden bil var skadet. Chevrolet'en var betalt og det forekommer derfor helt ulogisk at min klient, som iøvrigt har eget værksted, skulle være så naiv selv at påsætte en brand for derefter at komme med en forklaring, der som udgangspunkt ikke var teknisk mulig. Min klient var på brandtidspunktet ikke i økonomiske problemer og kunne, i det omfang han ønskede at komme af med Chevrolet'en, blot have solgt bilen til anden side.

På det foreliggende grundlag må det lægges til grund, at min klient savner ethvert motiv til en forsætlig ildspåsættelse.

Det er min klare opfattelse, at ovennævnte sag i høj grad bør afgøres på grundlag af min klients og H.O.'s faktiske oplysninger til brug for sagen og ikke på baggrund af Topdanmarks egne konklusioner ifølge en ensidig indhentet rapport fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, hvilken rapport min klient klart mener er fejlagtig.

Som tidligere anført er udgangspunktet, at min klient har krav på forsikringsdækning, medmindre Topdanmark kan bevise, at skaden ikke er omfattet af forsikringen. Bilen er brændt og min klient har derfor løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Topdanmark har i nærværende sag ikke bevist, at skaden er forvoldt forsætlig af min klient.

På det foreliggende grundlag fastholdes det derfor, at der er tale om en dækningsberettiget skade og min klient har krav på erstatning med fradrag af en selvrisiko svarende til den af Topdanmark takserede værdi på ialt kr. 276.000,00."

Selskabet har i skrivelse af 21/10 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har bl.a. bemærket, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 58.059, 61.217 og 62.266.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Hvilke skader er dækket**

A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 4, enhver skade på det forsikrede (se punkt 2) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

…

4 Hvilke skader er dækket

…

C Endvidere dækker forsikringen ikke skade

1. forvoldt med forsæt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann