709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 62.957:

xxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har standset udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse med virkning fra den 1/1 2003.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/1 2003 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke anses for at være nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet modtog den 21/6 2002 klagerens anmeldelse af, at hun havde pådraget sig en skulderlidelse, og at hun havde været sygemeldt som ekspedient fra den 22/1 2002. Det fremgår endvidere af anmeldelsen, at hun ved dette arbejde tjente 16.800 kr. om måneden.

Selskabet indhentede oplysninger fra J. Kommune, hvoraf det af de helbredsmæssige akter bl.a. fremgår, at klageren var blevet opereret i højre skulder for et indeklemningssyndrom den 22/1 2002. Overlæge G.T. har i epikrise dateret 2/5 2002 bl.a. anført:

> "Har fortsat lette impingementtegn, dvs indeklemningstegn og det er vigtigt, at man her har stor tålmodighed, idet hun kan blive fuldstændig rask.

Jeg må dog understrege, at hun ikke må tilbage til monotont belastende skulderarbejde, specielt ikke med løft over skulderhøjde og selv butiksassistentarbejde bør være kun med lettere og helst varierende arbejde.

Det bedste var, om hun kunne starte deltids, gerne med evt. omskolingsperiode og så deltidsarbejde, idet hun først er helt rask efter 1 års tid.
Hvis man presser hende ud i et for tungt arbejde fra starten, er der stor risiko for, at hun bliver permanent invalid.

Afsluttes herfra, idet der ikke er yderligere kirurgisk at gøre."

Selskabet modtog tillige en ressourceprofil fra kommunen, hvor det afsluttende notat er dateret den 2/8 2002. Af ressourceprofilen fremgår bl.a.:

"1. Beskriv borgerens faglige og praktiske kvalifikationer i forhold til arbejdsmarkedet

…

S.I.W. [klageren] fortæller, at hun gerne vil opkvalificere sig via kurser for at komme i gang, men også kunne forestille sig at starte på 3-4 timers arbejde om dagen nu – evt. trappe op i tid hvis skulderen får det bedre.

…

3. Beskriv borgerens evne til at indgå og deltage i jobmæssige og sociale relationer

…

S.I.W. har en drøm om evt. at køre folk til og fra plejehjem, idet hun kan køre bil, være sælger eller have et afvekslende kontorarbejde med kundekontakt.
Hun mener ved nærmere drøftelse selv, at kontorarbejdet er det mest realistiske.

…

4. Beskriv borgerens helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet

…

Sagsbehandlers vurdering af borgerens helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet
02.08.2002

Det er min vurdering, at S.I.W. har skånehensyn over for sin højre skulder og at alt for meget belastning på skulderen kan betyde, at der kan ske en permanent skade så hun fremover kan risikere kun at kunne bruge venstre arm.

Det er derfor vigtigt, at der tages hensyn til hendes skulder, og hun skal fremover helst have lettere varierende arbejde uden tunge løft, og til en start nok ikke arbejde på fuld tid, men at fuld tid måske kan blive en realitet senere.

Det er min vurdering, at en arbejdsprøvning evt. inden for lettere varierede kontorarbejde, er et udmærket bud, men at arbejde inden for andre områder også kan drøftes, idet S.I.W. jævnligt gør sig tanker om muligheder.
For S.I.W. handler det om, at hun kommer i arbejde med noget hun kan klare for sit helbred – dette vurderes også at være målet.
…
Det er min vurdering, at S.I.W. er meget motiveret for at komme i gang og snarest muligt komme i arbejde. Hun har erfaring med butik, bogføring og EDB samt lidt sprog og det skønnes, at en plan kunne være job inden for lettere, afvekslende kontorarbejde, uden tunge løft som belaster hendes dårlige hø. skulder. Hun har imidlertid også tænkt andre tanker/ideer som kunne drøftes."

Den 4/3 2003 modtog selskabet en kopi af J. Kommunes journalark fra klagerens sygedagpengesag. Journalarket indeholdt et resumé af klagerens forløb ved kommunen. Det fremgår bl.a. heraf:

"Hun oplyser, at hun er meget glad for praktikken ved skoletandpleje og at de har været søde ved hende, ved at hun har fået lov til nogle ting selv om hun ikke har uddannelsen, hvor der her sidder en bag hende og vejledt. Hun synes virkelig det er spændende og synes også der er god tid til patienterne – fortæller at hun aldrig har haft et arbejde før, hvor der har været pauser/mindre stressede perioder.
Hun kunne godt tænke sig uddannelse som klinikassistent idet hun tror det er et arbejde hun kan klare, men oplyser desuden at hun er bange for om hun kan klare det, idet der er en del som har jobbet der har noget med skuldrene.
Hun fortæller at hun arbejder 23-24 timer om ugen og at hun ved at hun aldrig vil kunne klare fuld tid.
Der drøftes mulighed for udd. og at det kan være svært at få godkendt, men omvendt at jobbet ellers virker mere skånsomt som så meget andet, hvorfor der måske skal forsøges en indstilling til udd.

S.I.W. og undertegnede drøfter mulighed for fleksjob og S.I.W. mener at dette må være alternativet til udd.
Hun oplyser, at hun har smerter uanset hvad hun laver hvorfor hun lige så gerne vil noget der interesserer hende."

Det fremgår videre, at klageren var startet i arbejdsprøvning på B. Skole, hvor de var meget tilfredse med hende.

Selskabet forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, der ud fra de lægelige oplysninger vurderede, at det i hvert fald senest den 1/1 2003 stod klart, at klageren ikke ville kunne vende tilbage til sit tidligere arbejde.

På baggrund af lægekonsulentens vurdering i sagen fandt selskabet ikke basis for at tilkende klageren ydelser ud fra en midlertidig vurdering længere end til den 1/1 2003. Selskabet henviser til, at lægekonsulenten havde vurderet, at der ikke var tale om en skulderlidelse, der var så alvorlig, at den generelle erhvervsevne kunne anses for at være nedsat med mindst 2/3. Det faktiske arbejdsprøvningsforløb, hvor klageren havde arbejdet 23-24 timer om ugen bekræftede denne vurdering.

Selskabet meddelte klageren, at hendes sag ved J. Kommune ville blive fulgt, og at selskabet ville vurdere retten til ydelser endeligt, når der forelå en aftale om fleksjob.

Selskabet modtog den 18/7 2003 meddelelse om, at klageren var indstillet til fleksjob på B. Skole, og selskabet modtog den 17/9 2003 meddelelse om, at fleksjobbet var bevilget fra den 1/8 2003. Kommunens afgørelse indeholdt følgende beskrivelse af skånehensyn:

"Der tages ved arbejdets tilrettelæggelse hensyn til bevægeapparats skade specielt i skulderregionen. Der gives mulighed for pauser ved smerter og udtrætning. Der ydes 2/3 tilskud til stillingen der aflønnes med 37 / uge og det ugentlige fremmøde er aftalt til mellem 20 og 25 timer/uge."

Klageren har i skrivelse af 14/9 2003 til selskabet bl.a. anført:

"Fleksjobbet som pædagogmedhjælp/piccoline på B. Skole er specielt skruet sammen, så min skulder tilgodeses mest muligt, idet jeg jo ikke kan passe et hvilket som helst 20 timers job. Jeg kan holde ekstra pauser eller omlægge mit arbejde, når jeg kan mærke det er ved at gå galt, eller når det er gået galt.

Med hensyn til arbejdstiden/fremmødetiden fragår der fast 2 x 20 min. dagligt til pauser sammen med det øvrige personale.

Der er indlagt 6 timer om ugen, hvor jeg kun er til stede i timerne for at holde øje med en enkelt elev.

Da skolen jo er lukket i ferier, på helligdage m.m. har jeg ferie sammen med lærerne, så denne tid også fragår den gennemsnitlige ugentlige arbejdstid.

Hidtil har det højeste ugentlige timetal været på 22 - 23 timer, og det kun enkelte uger, herfra skal trækkes de obligatoriske pauser.

Grunden til at kontrakten er lavet på 20 - 25 timer er for at give mulighed for deltagelse i møder, som ikke er skemalagte."

Selskabet gennemgik på ny sagen og fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kunne anses for at være nedsat med mindst 2/3 efter den 1/1 2003.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet med tilbagevirkende kraft skal udbetale erstatningsydelse samt yde præmiefritagelse i perioden for revalidering/fleksjob.

I selskabets skrivelse af 24/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikrede har en lidelse i den ene skulder, der skal tages hensyn til ved arbejde. Der er efter en lægelig vurdering ingen dokumentation for, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele. Det faktiske arbejdsforløb, hvor forsikrede er ansat i et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20-25 timer demonstre-

rer da også i praksis, at forsikrede udnytter sin erhvervsevne væsentligt mere end svarende til en generel erhvervsevnenedsættelse på to tredjedele.

Det forhold, at kommunen har bevilget to tredjedels tilskud til fleksjobbet kan ikke tages til indtægt for, at den generelle erhvervsevne også er nedsat med mindst to tredjedele. Fleksjobtilskuddet fastsættes efter forhandling mellem forsikrede, arbejdsgiveren og kommunen og andre forhold end de rent helbredsmæssige kan spille ind ved fastsættelsen af tilskuddets størrelse. Hertil kommer, at tilskuddet udmåles i forhold til det konkrete fleksjob og ikke i forhold til den forsikredes generelle erhvervsevne."

Regulativ for invalideydelser ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Definition af invaliditet**

1.

Ret til præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

2.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de lægelige oplysninger, og finder det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i perioden efter den 1/1 2003. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand