709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 62.959:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Selskabet har anset, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 50 %, men ikke med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1956, blev sygemeldt fra den 27/3 2002 på grund af nakkesmerter, diskusprolaps og slidgigt i nakken. Klageren var på det tidspunkt selvstændig edb-konsulent/tekniker og tjente herved ca. 20.000 kr. om måneden.

Klageren anmeldte tab af erhvervsevne til selskabet den 27/8 2002, og efter at have indhentet lægelige oplysninger, der bekræftede, at han var sygemeldt på grund af sin nakkelidelse, bevilgede selskabet midlertidige, fulde ydelser.

Klageren blev opereret i nakken i november 2002. Selskabet fulgte løbende op på sagen og bevilgede forlængelse af de midlertidige ydelser frem til 30/9 2003, fra hvilket tidspunkt selskabet har anset klagerens erhvervsevne for nedsat med 50 % og bevilget halve ydelser.

Klageren søgte herefter om flexjob, og af akterne i flexjobsagen fremgår om de helbredsmæssige forhold:

"20.05.03

Pgl. var for 20 år siden impliceret i påkørselsulykke med lastvogn og pådrog sig efterfølgende rygproblemer som medførte at han ikke kunne fortsætte sit hidtidige arbejde som chauffør.

De sidste 4 år har han fået tiltagende smerter i nakken med udstråling til ve. arm og ud i fingrene. Han er 07.11.02 opereret i nakkehvirvelsøjlen med frilæggelse af afklemte nerver, og der har umiddelbart været god effekt på armsmerten, men ved belastning af armen blusser smerterne op, ligesom der fortsat er føleforstyrrelser - er nærmest følelsesløs i ve. arm op til albuen.

Han har fortsat konstante smerter i nakken, og jo mere aktiv han er jo flere smerter får han - han siger 'det værste er trykket af mit eget hoved'. Han har fået behandlinger hos fysioterapeut, men uden større effekt. Når pgl. har været i gang 1-2 timer er han så smerteplaget, at han må hvile sig. Har fået en speciel hovedpude der gør at han får nakken strukket ud, og når han har ligget 1/2-1 time, kan han arbejde lidt igen. Han vågner flere gange om natten på grund af smerter.

Han får nu ikke mere smertestillende medicin. Dels er han modstander af medicin, og dels er smerterne nedtonet, efter han har fået spec. pude og får den hvile og udstrækning af nakken, han har behov for.

Pgl. oplyser, at han har det bedst om morgenen, hvor nakken har været aflastet.

…

17.03.03 Lægekonsulent E.S. udtaler bl.a.:

Kl. mener sig ikke i stand til at genoptage arbejdet i fuldt omfang og mener heller ikke, at han kommer til det nogensinde, hvilket også bekræftes af oplysningerne fra Århus, hvor der jo ikke blot var tale om, at der var en afklemning af nogle nervetråde, som gav symptomer fra armen, men herudover også var tale om udtalte slidgigtsforandringer i hele halshvirvelsøjlen, og disse forandringer er jo ikke ændret ved operationen.

Der synes helbredsmæssigt tilstrækkeligt grundlag til at kunne udtale, at hans tilstand nok ikke bliver så god, at han kan genoptage arbejdet i fuldt omfang. Kontrollen i Århus tjener til vurdering af situationen på dette tidspunkt - også med henblik på en evt. ny kirurgisk behandling. Der vil givetvis fremover være behov for hvilepauser dagen igennem. Jeg tror ikke på, at han vil kunne klare sig i andet erhverv."

Af skrivelse af 12/9 2003 fremgår, at klageren blev bevilget flexjob i egen selvstændig erhvervsvirksomhed. Af bevillingen fremgår:

"Ansættelsen i fleksjob er godkendt fra den 1. september 2003 med en aflønning for 37 timer pr. uge og en faktisk arbejdstid på ca. 15 timer pr. uge.

…

Tilskudsløn:

Ud fra en samlet vurdering af arbejdsevnen ydes der 2/3 tilskud af den tilskudsberettigede løn, som aktuelt udgør pr. måned kr. 14.000."

Af lægeerklæring dateret 21/6 2004 fra speciallæge i neurokirurgi M.J.A. fremgår bl.a.:

"T.J. har nu opgivet salg og har kun beholdt konsulentfunktionen over for enkelte gamle kunder. Han arbejder 12 - 13 timer og ugen. Alle kunderne bor i nærheden, således at han ikke skal køre langt.

T.J. mener ikke, at han kan klare at arbejde på halv tid. Han mener at det nuværende arbejde er ideelt i relation til hans formåen, og han mener ikke, at han vil kunne arbejde mere i et andet job.

T.J. har fået en flexjobordning svarende til en arbejdsindsats på en tredjedel.

…

T.J. har haft nakkesmerter siden et ulykkestilfælde for 20 år siden. I 1999 kom der tiltagende nakkesmerter og udstråling til venstre arm. MR-skanning viste slidgigtforandringer med forsnævring af nerverodskanalerne. Dette førte i november 2002 til en operation med frilægning af 6. og 7. nakkenerverod på venstre side. Der var god effekt af operationen, for så vidt angår de udstrålende smerter til den venstre arm. Der har dog efter operationen været vedvarende belastningsrelaterede nakkesmerter med udstråling til venstre arm. T.J. angiver, at det går rimeligt, hvis han kan holde jævnlige pauser. Hvis han arbejder ud over en halv time ad gangen, må han be-

tale med en forlænget rekonvalescensperiode. Det er primært smerterne i venstre nakke-skulderregion, der er ansvarlig for T.J.'s nedsatte arbejdsevne og i mindre grad smerterne i venstre arm. Der er ingen yderligere forhold af fysisk eller psykisk art, der er medvirkende til den nedsatte arbejdsevne. Ud fra sygdommens art og symptomernes sværhedsgrad er det mit skøn, at T.J.'s erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen men ikke med 2/3. De faktiske forhold har dog angiveligt vist, at T.J. ikke kan klare at arbejde over en tredjedel tid, hvilket svarer til hans egen vurdering af erhvervsevnen. Det er mit skøn, at nuværende erhverv er optimalt i forhold til udnyttelsen af hans erhvervsevne, og der vil ikke være noget vundet ved skift til andet erhverv. Der er ikke behov for yderligere undersøgelser eller mulighed for yderligere behandling."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3. Klageren har til støtte herfor anført,

- at han kun arbejder ca. 2 timer hver dag,
- at der ydes løntilskud på 2/3,
- at kommunen har anerkendt, at hans generelle arbejdsevne er nedsat med mindst 2/3 og derfor ikke har krævet omskoling eller lignende, samt
- at han ikke ved omskoling ville kunne opnå mindre fysisk belastende arbejde end det, han har.

Klageren har i skrivelse af 4/4 2004 supplerende anført:

"Codan skriver, at størrelsen af tilskuddet ikke kan tages som udtryk for tabet af den generelle erhvervsevne, men Codans læge kan ud fra en journal (uden at have undersøgt mig) fastslå at erhvervsevnen er nedsat med 1/2 og ikke 2/3. Den sygdom jeg har, kan variere i hvor høj en grad man bliver invalideret af den. Jeg kan derfor ikke forstå at lægen kan vurdere det udelukkende ud fra lægelige akter uden at have undersøgt (i dette tilfælde mig) for at konstatere i hvor høj en grad den generelle arbejdsevne er nedsat.

Codan skriver endvidere, at der ikke er nogen angivelse af, hvorfor jeg kun kan arbejde ca. 2 timer om dagen. At jeg skulle kunne arbejde ca. 3 timer om dagen var udelukkende et 'anslået skøn' fra kommunens side og ikke et endegyldig timetal jeg

skulle arbejde, det er derfor forkert af Codan at konstatere at jeg arbejder mindre end det var tilsigtet. Det har fra starten selvfølgelig ikke været muligt at fastslå, hvor meget jeg kunne arbejde, og det har derfor været nødvendig at prøve sig frem.

At jeg ikke arbejder efter hvil/udstrækning er ikke korrekt. Efter at have arbejdet 1 time ligger jeg i stræk i 2 timer, hvorefter jeg arbejder 1 time mere, hvorefter jeg ligger i stræk i 2 timer igen. Det er ikke muligt at arbejde mere, da min tilstand ved yderligere arbejde forværres så hurtigt at jeg må stoppe med store gener/smerter til følge."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at det er selskabets lægekonsulents opfattelse, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 50 %, men ikke med 2/3.

Selskabet har i forbindelse med behandlingen i nævnet foranlediget en ny speciallægeundersøgelse og har i den anledning i skrivelse af 2/7 2004 anført:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen, at forsikrede klager over nakkesmerter med udstråling til venstre skulder og arm og følelsesløshed i lillefingersiden af venstre underarm og i 2.-5. finger. Forsikrede angiver, at han højst kan sidde stille i en halv time, inden han skal hvile sig, og at længere tids belastning kræver længere tids restitution efterfølgende. Det fremgår endvidere, at forsikrede har svært ved at løfte tungere indkøbsposer og at han ikke kan klare havearbejde, men at han godt kan klare madlavning. Hertil klager forsikrede over øget træthed.

…

Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der på baggrund af de beskrevne subjektive klager og objektive fund har vurderet, at forsikrede med de rette skånehensyn skulle kunne være i stand til at arbejde omkring halv tid og på den baggrund må vi fastholde, at forsikredes erhvervsevne kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele. Denne vurdering svarer altså til speciallægens vurdering af erhvervsevnetabet."

Klageren har i tilknytning hertil i skrivelse af 19/7 2004 anført:

"Codan fastholder fortsat, at min arbejdsevne er nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele.

De faktiske forhold forholder sig fortsat anderledes, idet jeg kun kan arbejde en tredjedel. Af speciallægens vurdering af erhvervsevnetabet fremgår det endvidere, at jeg ikke kan arbejde mere end 1/3, at det ikke vil tjene noget formål at skifte til andet erhverv, og at jeg ikke kan få yderligere behandling.

Denne vurdering svarer også til H. Kommunens afgørelse, idet H. Kommune ud fra en samlet vurdering af arbejdsevne, har anerkendt at min generelle arbejdsevne er nedsat med mindst 2/3.

Jeg fastholder derfor, at min erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det må antages, at forsikrede efter en omskoling vil kunne oppebære en trediedel, respektive halvdelen af den i stk. 3 beskrevne indtjening, er der ikke ret til forsikringsydelser.

Opmærksomheden henledes i øvrigt på undtagelsesbestemmelserne i § 13.

Erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og totrediedele af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af præmien for dækningskode 2 - tab af erhvervsevne.

- nedsættes erhvervsevnen med totrediedele eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse, og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmien for dækningskode 02 - tab af erhvervsevne."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag - navnlig speciallægeudtalelsen dateret den 21/6 2000 - ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand