707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.960:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og klagerens gener.

Det fremgår af sagens akter, at klageren var impliceret i et færdselsuheld den 5/2 1999.

Af speciallægeerklæring af 15/12 2000 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion:**

Den nu 48-årig …, som tidligere har været fuldstændig nakkerygrask, pådrager sig ved påkørselsulykke bagfra for 2 år siden en whip-lash lignende påvirkning af halshvirvelsøjlen, hvilket ikke umiddelbart giver nogen symptomer.

Efter ½ års forløb, hvor hun har været fuldstændig symptomfri, udvikler hun symptomer i form af periodisk hovedpine, strammende fornemmelse i hø. side af nakken samt sovende fornemmelser i fingerspidserne.

Ved den objektive undersøgelse findes klare symptomer på en påvirkning af rygmarvens halsdel og dette sammenholdt med symptomerne fra hænderne med prikkende paræstesier i alle fingerspidser peger klart imod, at skadelidte har en forsnævring i

rygmarvskanalen i halshvirvelsøjlen og disse symptomer kan meget vel være blevet accelereret ved tilskadekomsten. Derimod har jeg svært ved at relatere de øvrige symptomer til tilskadekomsten med så langt et symptomfrit interval.
Det er næppe muligt at angive et stationær tidspunkt for rygmarvspåvirkningen (spinal stenose), idet disse symptomer meget vel på et senere tidspunkt kan blive kirurgisk behandlingskrævende."

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2001 til klageren bl.a. anført:

"Speciallægeerklæringen har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at der først opstod gener 6 måneder efter uheldet.

Vi har herefter vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 05.02.1999 og Deres nuværende gener, hvorfor det varige mén efter ulykkestilfældet den 05.02.1999 vurderes til under 5%.

Ifølge Deres forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring udbetales der ikke ménerstatning, hvis ulykkestilfældet ikke har efterladt et varigt mén på 5% eller mere.

Vi har derfor afsluttet sagen."

Klageren var ikke enig i denne afgørelse, hvorfor sagen blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen til vurdering.

Den 29/6 2001 udtalte Arbejdsskadestyrelsen følgende:

"**Méngraden:**
Vi har lagt vægt på, at der har været et symptomfrit interval på ca. 6 måneder, og vi finder at der mangler brosymptomer til aktuelle ulykke. Der er efter vores vurdering ingen årsagssammenhæng mellem ulykken og generne der opstår ca. 6 måneder efter ulykken, og der er således ikke tale om et mén efter aktuelle ulykke."

På denne baggrund fastholdt selskabet afgørelsen.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg er uenig i afgørelsen fra Tryg Forsikring fordi jeg er uenig i, at der ikke er årsagssammenhæng. For det første er det jo ikke sådan at symptomerne kommer som lyn fra en klar himmel. Derfor er det selvfølgelig ikke muligt for mig nøjagtig at sige om der f.eks. har været forandringer efter 4 eller 5 måneder. Jeg kan kun sige at jeg efter ca. 6 måneder satte dem i sammenhæng med ulykken, og derfor er det kommet til at fremstå som om de sådan lige nøjagtig kom efter 6 måneder. I øvrigt kan jeg ikke forstå, at man i den grad fokuserer på 6 måneder. Jeg er da vidende om, at det ikke er ualmindeligt at symptomer dukker op endnu senere.

Jeg er altså ikke tilfreds med afgørelse, og kan oplyse at jeg som den væsentligste gene har øm og stiv nakke samt sovende hænder ved mindste belastning. Af speciallægeerklæringen fremgår det i øvrigt at netop de sovende fingre godt kunne være en følge af ulykken, så der er altså heller ikke lægelig enighed om at der ikke er årsagssammenhæng."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes lidelse har sin årsag i ulykkestilfældet i februar 1999. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har udbetalt ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand