710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 62.963

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension og yde præmiefritagelse efter 1/12 2001.

Selskabet har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/1 2004 ikke varigt er nedsat til mindst 50 %.

Klageren, der er født i 1967, havde på grund af smerter i højre hånd første sygedag den 21/10 2002, hvorfor selskabet vurderede, at han fra den 21/1 2003 i en midlertidig periode, hvor han blev vurderet i sit eget erhverv som rejsemontør og maskinarbejder, var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Selskabet gjorde i forbindelse med bevillingen samt de efterfølgende bevillinger opmærksom på, at selskabet på et tidspunkt ville vurdere hans erhvervsevne i ethvert erhverv.

Overlæge J L.-K., speciallæge i ortopædisk kirurgi har i speciallægeerklæring af 21/6 2003 bl.a. anført:

"**SAMMENFATNING OG KONKLUSION**

36-årig, højrehåndet, tidligere helt rask og stabilt beskæftiget maskinarbejder og rejsemontør, der i sit arbejde gennem flere år i stort omfang anvendte vibrerende værk-

tøj ved boring i beton. Fra ca. 1999 gradvist udviklet sovende fornemmelse i begge hænders fingre. Mistænkt gigtlidelse kunne ikke bestyrkes.
Nerveledningsundersøgelse tydede på udtalt afklemning af den midtstillede underarmsnerve ved højre håndled, og der blev sluttelig i oktober 2002 foretaget operation for såkaldt karpaltunnelsyndrom. De snurrende fornemmelser aftog eller svandt, men siden er der tilkommet arbejdshindrende smerter i højre hånd ved mindste brug af hånden. Smerterne er daglige og analgetikakrævende. Han har besvær selv med egne fornødenheder, og han kan slet ikke belaste hånden, uden at der kommer heftige smerter, der kan holde sig i flere dage. Sygemeldt siden oktober 2002 og afskediget, men har begrundet håb om genansættelse. Afventer i øjeblikket indkaldelse til håndkirurgisk afdeling på Odense Universitetshospital mhp. 'second opinion'.
Ved den kliniske undersøgelse findes få eller ingen objektive forandringer bortset fra et lille operationsar, som i sig selv er uhinderligt.

På det foreliggende er den undersøgte uarbejdsdygtig såvel i sit hidtidige som i andre erhverv.

Diagnosen er uklar og prognosen usikker. Retrospektivt har det nok ikke drejet sig om karpatunnelsymdrom, men det er svært at se, hvorfor operation skulle kunne føre til en decideret forværring, som tilfældet har været.
Man må mistænke, at hans brug gennem flere år af vibrerende værktøj ved boring i beton spiller en rolle."

Af ambulant notat fra O. Universitetshospital dateret 18/8 2003 og 19/8 2003 fremgår bl.a.:

"OBJEKTIVT
…
Der er således normale objektive fund.
…
Foreliggende røntgenbilleder er fuldstændig normale både med hensyn til håndled og carpus uden nogen tegn på artrose.
Gennemgår journalen. Har ikke nogen holdepunkter for konkrete problemer, hverken i knogler, sener eller ledbånd. Der benægtes egentligt traume i anamnesen. Focuserer mest på ømheden i volare halvdel af hånden fra thenar til hypothenar, men der

kan ikke provokeres nogen ømhed i området ved palpation. På det foreliggende har jeg ikke forslag til yderligere udredning. Må klare det rent arbejdsmæssige og finde ud af hvad han kan klare på denne måde. Ingen behandling at tilbyde."

Af den kommunale ressourceprofil fremgår bl.a.:

"HELBRED:

…

Vurdering: Der er ingen objektive fund som indikerer at der skulle være så mange smerter. B. angiver dog at være stærkt smerteplaget, og i den situation synes der ikke at være mulighed for at genplacere ham på arbejdsmarkedet.

…

SAMLET VURDERING AF ARBEJDSEVNEN

Konklusion vedr. borgerens arbejdsevne: det vurderes, at B. er uarbejdsdygtig i såvel sit hidtidige som i alle andre erhverv. Han får smerter ved den mindste belastning af hånden, så han dagligt må bruge smertestillende tabletter. Der er gået 1 år uden bedring af tilstanden, hvorfor der ikke ses større udsigt til bedring."

Efter at have modtaget oplysningerne fra R. Kommune meddelte selskabet i skrivelse af 11/11 2003 til klageren, at selskabet havde vurderet, at hans generelle erhvervsevne ikke varigt var nedsat til under 50 %, hvorfor han fremover hverken havde ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne eller ret til præmiefritagelse. Den midlertidige bevillingsperiode valgte selskabet dog at forlænge til den 1/1 2004 (omstillingsperiode).

Det fremgår af sagens akter, at klageren er tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/12 2003.

Selskabets lægekonsulent overlæge E.T. har i udtalelse af 22/1 2004 bl.a. anført:

"Danica Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent overlæge E.T. udtaler, på baggrund af de lægeoplysninger der er indhentet, at lidelsen er så beskeden, at det er uforklarligt hvorledes kommunen har givet pension.

På baggrund af journaloplysninger fra Odense Universitetshospital fra den 19. august 2003, fremgår det her klart, at der ikke er større erhvervsevnenedsættelse, og håndkirurgen er således helt uenig med overlæge J.L.K.

> Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at B.F.s generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen."

Selskabets lægekonsulent overlæge J.S. har i udtalelse af 29/1 2004 bl.a. anført:

> "Danica Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent overlæge J.S. udtaler, på baggrund af de lægeoplysninger der er indhentet, at der er ømhed i højre håndflade. B.F. er grundigt udrede på Odense Universitetshospital. Der er normale objektive fund, og derfor ingen forklaring på B.F.s subjektive smerteangivelse. B.F. må derfor være fuld arbejdsfør i erhverv som ikke kræver kraftbetonet brug af højrehånd. Rent lægeligt er der ingen begrundelse for, hvorfor han ikke kan arbejde.
>
> Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at B.F.s generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at hans erhvervsevne er nedsat med 100 %.

I selskabets skrivelse af 12/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Lægeundersøgelserne har vist normale objektive fund, hvilket også er tilfældet for lægeundersøgelse foretaget af overlæge J.L.K. Overlæge J.L.K.s udtalelse af den 21. juni 2003 om uarbejdsdygtighed står i modstrid med hans objektive fund. Det bemærkes, at overlæge J.L.K. beskriver diagnosen som uklar og prognosen som usikker.
>
> …
>
> Lidelsen, der består af smerter i højre hånd, er beskeden og kan ikke i sig selv medføre et større erhvervsevne tab, jf. bl.a. den håndkirurgiske gennemgang fra Odense Universitets Hospital fra den 18. og 19. august 2003.
>
> …
>
> Danica Pension er ikke bundet af overlæge J.L.K.s udtalelse. Overlæge J.L.K.s undersøgelse indgår på lig fod med det øvrige materiale, der er indhentet i sagen, og som er forelagt Danica Pensions lægekonsulenter ortopæd. kirurg overlæge J.S. samt ortopæd. kirurg overlæge E.T.

For så vidt angår tilkendelse af offentlig førtidspension, skal det bemærkes, at denne afgørelse er truffet efter reglerne i lov om social pension. I henhold til lov om social pension er det forsikredes arbejdsevne som defineret i denne lov, der skal underkastes en vurdering. Vurderingen af arbejdsevnen i henhold til lov om social pension er ikke sammenfaldende med kravene i forsikringsbetingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Tilkendelsen af offentlig førtidspension er derfor ikke afgørende for Danica Pensions vurdering af forsikredes erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det bemærkes, at det ikke fremgår af de papirer, som vi har modtaget fra kommunen, at kommunen skulle have forsøgt at revalidere eller omskole den nu 36-årige B.F.

Det materiale, som har dannet basis for kommunens tilkendelse af offentlig førtidspension, indgår dog i Danica Pensions samlede vurdering af erhvervsevnetabet i det omfang, det er relevant efter forsikringsbetingelserne.

Det er fortsat Danica Pensions opfattelse, at B-F.s erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagen."

Klageren har efterfølgende fremsendt en kopi af speciallægeerklæring af 7/6 2004 udarbejdet af J.W.H., 1. reservelæge, ph.d. på Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik, O. Universitetshospital. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"Objektivt er der let smertepræg med aflastning af højre hånd. Skadelidte virker uneurotisk og reel. På højre hånd findes svagt positiv Tinel og Phalens test er positiv. Ved samtlige bevægelser i hånd og fingre udløses ret udtalte volare håndsmerter og derfor smertebetinget nedsat kraft. Naturlig neurologi i øvrigt. På venstre overekstremitet er der ligeledes svag positiv Tinel og Phalens tegn, i øvrigt naturlig undersøgelse.

Skadelidte har haft konsekvenser af lidelsen i form af langtidssygemelding efter operation 18.10.02 og efterfølgende afskedigelsesårsag. Har fået tilkendt helbredsbetinget førtidspension grundet aktuelle lidelse 01.12.03.

Ganske stationære symptomer siden årsskiftet 2002/2003. Det drejer sig formentligt om et uspecifikt smertesyndrom som sequelae til karpaltunneloperationen, og jeg vurderer ikke at der er mulighed for yderligere behandling.

Er ganske funktionsindskrænket i det daglige, også hvad angår manuelle aktiviteter med moderat kraftudfoldelse. Der er ikke fundet konkurrerende årsager til karpaltunnelsyndrom ud over de erhvervsmæssige."

På baggrund af speciallægeerklæringen af 7/6 2004 vurderer selskabet fortsat ikke, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen. Det er selskabets opfattelse, af speciallægeerklæringen ikke bibringer noget nyt.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Varigt tab af arbejdsevne**

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i

samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at fa arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse med inddragelse af lægelig sagkundskab. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann