721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 62.973:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Anmodningen om retshjælpsdækning udspringer af en sag, som klagerens tidligere advokat har ført for hende mod Topdanmark som autoansvarsforsikringsselskab i anledning af et færdselsuheld den 8/5 1995, hvor hun pådrog sig en piskesmældslæsion.

Selskabet bekræftede i skrivelse af 24/3 1999 retshjælpsdækning til hovedsagen, som blev anlagt af den tidligere advokat. Dækningsmaksimum udgjorde på dette tidspunkt 75.000 kr., og der er efterfølgende udbetalt 74.701 kr.

Under sagen skiftede klageren advokat.

I skrivelse af 27/5 2002 orienterede den nuværende advokat selskabet om sagen, hvori han bl.a. meddelte, at der var blevet afholdt et § 355-møde.

Den nuværende advokat har udarbejdet replik af den 28/6 2002 i sagen, hvor han afviste modpartens anbringende i svarskriftet om, at erstatningskravet var tabt ved passivitet og forældelse.

I skrivelse af 23/8 2002 meddelte den nuværende advokat selskabet, at forberedelsen nu var afsluttet, og at sagen var berammet til domsforhandling den 19/11 2002.

Den 27/11 2002 afsagde retten dom og frifandt Topdanmark med henvisning til, at klagerens erstatningskrav var fortabt ved passivitet.

Klageren ønsker nu at føre sag mod sin tidligere advokat for den af ham udviste ansvarspådragende passivitet, som muligvis medførte, at sagen tabtes.

Selskabet har i skrivelse af 11/8 2003 til klagerens nuværende advokat afvist tilsagn om retshjælpsdækning til en ny forsikringsbegivenhed, da selskabet finder, at der foreligger én forsikringsbegivenhed, og har således henvist til den allerede givne retshjælpsdækning.

Klagerens nuværende advokat gør over for nævnet gældende, at der er tale om 2 forsikringsbegivenheder – en i relation til det af klageren overgåede færdselsuheld og en i relation til det efterfølgende advokatansvar. Advokaten henviser til ankenævnskendelse nr. 38.903.

Selskabet fastholder afvisningen og har i skrivelse af 16/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har herved lagt vægt på:

- At trods der er tale om to forskellige modparter støttes påstandene på væsentligt samme faktiske kendsgerninger, hvilket i retshjælpsvilkårene medfører, at tvisten betragtes som én forsikringsbegivenhed,
- At den nye advokat indtrådte i hovedsagen, da denne stadig var i forberedelsen,
- At den nye advokat kendte til modpartens anbringende om passivitet og forældelse,
- At advokaten således havde rig mulighed for at kumulere sagerne ved at adcitere den tidligere advokat og
- At den af advokat B.M. [klagerens nuværende advokat] påberåbte Ankenævnskendelse 38.903 ikke vedrører et sammenligneligt sagsforløb.

Vi fastholder vores afgørelse og skal i den henseende til støtte for vores anbringender henvise til AK 56.211."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko.**

…

6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentlig samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at berettigelsen af kravet mod advokaten i alt væsentligt understøttes af frifindelsesdommens henvisning til, at erstatningskravet var fortabt ved passivitet, og at der hverken på denne baggrund eller i øvrigt var anledning til at medtage kravet mod advokaten under retssagen mod Topdanmark Forsikring A/S.

Allerede som følge heraf er selskabet ikke berettiget til at påberåbe sig forsikringsbetingelsernes § 8.6, hvorefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal yde klageren retshjælpsdækning i den påtænkte retssag om advokatansvar.

Poul Sørensen
formand