710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 62.977:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx x
xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kasko-skade på den forsikrede bil af mærket Ferrari 512TR.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klageren har anmeldt skaden telefonisk. Han oplyste, at han overså en rundkørsel på grund af meget høj fart.

Af politiets rapport fremgår bl.a., at kørebanen er kuperet, og 140 m. før uheldsstedet forefindes en bakketop med fodgængerfelt til de krydsende forgængere. Kørebanen er umiddelbart nord for krydset delt i 2 vognbaner adskilt med spærreflader og helleanlæg. Videre i nordlig retning er kørebanen delt i 2 vognbaner med dobbelte spærre linier. Den tilladte hastighed på stedet er 80 km/t.

I forbindelse med uheldet blev der optaget en politirapport. Klageren har afgivet følgende forklaring:

"Afh. forklarede, at han havde været ude og foretage en prøvekørsel med henblik på videresalg. Afh. kørte i bilen monteret med afh.s egen faste prøveplade. Afh. kørte ad V.vej i sydlig retning med en hastighed, som afh. selv betegner som alt for stærkt. Afh. kunne ikke sætte tal på hastigheden.

Da afh. nåede frem til bakketoppen ved B.D., blev afh. overrasket over den bilkø, som nu var foran afh. Denne bilkø var på vej ind i rundkørslen. Afh. foretog en blokadeopbremsning, hvorefter han slap bremsen, for igen at bremse. Denne gang måtte afh. foretage undvigemanøvre over i den østlige kørebanehalvdel af vejen for at komme udenom bilkøen. Da afh. nåede ned til rundkørslen, kunne han se, at der var biler på vej rundt, hvorfor afh. valgte at fortsætte ligefrem og ind over kantstenen i rundkørslens midte. Bilen fortsatte opefter, hvor den påkørte 2 træer, som begge blev fældet, hvorefter bilen holdt stille med knust front oppe på midten af rundkørslen.

Afh. erkender at han kørte for stærkt, men kunne ikke sige noget om den nøjagtige hastighed, blot at det var alt for stærkt."

Af Statens Bilinspektions rapport fremgår bl.a.:

"Spor på uheldsstedet.

Der måltes 61 m parallelle blokadespor efter part 1's køretøj. Herefter 17 m uden spor, hvorefter der kom 49 m skrid/blokadespor efter part 1's køretøj, og sporene, der startede i den vestlige vognbane skiftede over i den østlige vognbane og endte ved kantstenen inde i rundkørslen. Sporene bestod af 3 parallelle spor.

Herefter forefandtes der 8,2 m kure / græsspor frem til part 1's køretøj, der holdt på toppen af rundkørslen med fronten mod syd. 2 m syd for køretøjets placering forefandtes et påkørt/ brækket træ som køretøjet havde ramt, ligesom forenden holdt over et andet påkørt træ. Føret var tørt på uheldstidspunktet. Personbilens højre fronthalvdel var knust.

…

Konklusion:

På baggrund af ovenstående kan det udtales, at hastigheden ved bremsningens begyndelse har været omkring 168 -5 km/h = 163 km/h med en usikkerhed på 6 km/h."

3. 62.977

Klageren modtog en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2 samt en betinget frakendelse af førerretten i 3 år, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det bemærkes, at Politiet ikke har fundet anledning til at give en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, § 41, stk. 1, eller andre bestemmelser i færdselsloven, eller at frakende førerretten betinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1.
>
> På trods af overskridelsen af hastighedsgrænsen har Politiet ud fra sagens øvrige omstændigheder således fundet, at L.J. [klageren] ikke har tilsidesat sin pligt til at vise hensyn og udvise agtpågivenhed i trafikken (færdselslovens § 3, stk. 1), at han netop har afpasset hastigheden til forholdene (færdselslovens § 41, stk. 1), at han kunne bevare herredømmet over bilen (færdselslovens § 41, stk. 1), og at han i øvrigt ikke har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og dermed fremkaldt fare for andre (færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1).
>
> Grunden til Politiets afslutning af sagen på et så beskedent grundlag er nærliggende, idet der udover hastighedsoverskridelsen ikke er foretaget nogen form for risikopræget eller hasarderet kørsel fra L.J.'s side.
>
> …
>
> Det karakteristiske ved Ankenævns- og retspraksis på lignende områder (herunder de af Tryg Forsikring påberåbte afgørelser i Tryg Forsikrings skrivelse af 24. november 2003 - bilag 5) er, at det netop er risikopræget og hasarderet kørsel i forening med hastighedsoverskridelse, der bevirker, at situationen vurderes som grov uagtsom.
>
> Jeg skal her heller ikke undlade at fremhæve, at der er en streng uagtsomhedsbedømmelse i forsikringsretlig regi i forhold til dansk erstatningsret i øvrigt, og at der i forsikringsretligt regi tilmed er en streng uagtsomhedsbedømmelse i kaskoskader i forhold til ansvarsskader.

Der er her tankevækkende, at Politiet netop ikke på nogen punkter ud over hastighedsoverskridelsen har fundet, at der er forhold, der kan belastes L.J., og dette navnlig henset til at straffelovens § 19, 2. pkt. kun kræver simpel uagtsomhed ved særlovsovertrædelser, herunder færdselsloven.

Det er Tryg Forsikring, der har bevisbyrden for, at der er tale om grov uagtsomhed, og mod L.J.'s bestridelse heraf samt Politiets afgørelse af sagen, ses denne bevisbyrde ikke løftet.

Tryg Forsikring anfører i deres skrivelse af 9. oktober 2003 (bilag 3), at det udover hastigheden kan bebrejdes L.J., at han foretog opbremsning og undvigemanøvre over dobbelt optrukne linier, og at han derved har udvist grov uagtsomhed. Dette kan ikke anerkendes. Politiet har været bekendt med denne situation, og på trods af dette ikke fundet anledning til yderligere.

Hertil kommer, at undvigemanøvren netop er foretaget på grund af uventede forhold - nemlig kø på kørebanen i kørselsretning, hvilket også fremgår af politirapporterne. Såfremt de uventede forhold ikke havde været der, ligger det utvivlsomt fast, at L.J. med den første ombremsning ville have været i stand til at standse før rundkørslen i sin egen vognbane.

…

Det er således min opfattelse, at Tryg Forsikring ikke har godtgjort, at L.J. ved sin kørsel umiddelbart før og i uheldsøjeblikket har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, der er så grov, at selskabet kan afvise at udbetale erstatning.

Jeg henviser i den forbindelse til Ankenævnskendelse i sag nr. 37529-20/3 1995 (bilag 14), der efter min opfattelse i modsætning til de af Tryg Forsikring fremhævede afgørelser i deres skrivelse af 24. november 2003 (bilag 5) ligner nærværende sag i langt højere grad."

I selskabets skrivelse af 14/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Politiet har anvendt FL § 42, stk. 1, nr. 2, idet overtrædelsen er direkte nævnt heri og da de har kunnet bevise hastighedsoverskridelsen. En sigtelse efter FL § 41, stk. 1 har således ikke været nødvendig.

Bestemmelsen om betinget førerretsfrakendelse ved hastighedsoverskridelser på mere end 70 %, jf. FL § 126, stk. 1, nr. 2, anvendes kun sammen med FL § 42, idet det kræver, at overtrædelsen kan bevises. Anvendelse af FL § 126, stk. 1, nr. 1 anvendes alene ved hastighedsoverskridelser på mindre end 70 % sammenholdt med omstændighederne i øvrigt.

Indførelsen af FL § 126, stk. 1, nr. 2 var netop for at fastslå, at hastighedsovertrædelser er uacceptable, og da disse overtrædelser fortsat er skyldig i alt for mange alvorlige færdselsulykker, er der gennemført en skærpelse af førerretsfrakendelser. Dette fremgår af noterne til Færdselsloven.

Advokatens konklusion om, at Politiet ikke fandt anledning til at rejse sigtelse efter FL § 3, stk. 1, er ensbetydende med, at han ikke har tilsidesat sin pligt til at udvise hensyn og agtpågivenhed, er vi ikke enige i. Vi må formode, at bestemmelsen ikke er anvendt, idet den ikke vil medføre ekstra bødestraf, og da den typisk anvendes, hvis man ikke kan sigtes for andet.

Vores kunde har erkendt hastighedsovertrædelsen ved at vedtage både bøde og frakendelse af førerretten. Vores kunde kørte under prøvekørsel af sin Ferrari med en hastighedsoverskridelse på næsten 100 % på et sted, hvor oversigtsforholdene er særdeles dårlige på grund af en bakketop. Herudover er der på stedet fodgængerpassage med risiko for krydsende fodgængere, ligesom der er fortov og bebygget område lige op til vejen, jf. skitsen fra Politiet.

Grundet den meget høje fart kunne vores kunde ikke nå at bremse for bilkøen, hvorfor han foretog blokadeopbremsning og undvigemanøvre over i modkørendes vognbane. Han overskred derved dobbelt optrukne linier og fortsatte direkte ud for ubetinget vigepligt i en rundkørsel med en hastighed på ca. 49 km/t, jf. rapporten fra Statens Bilinspektion, og hvor der var biler på vej rundt. Advokatens beregning af, at vo-

res kunde kunne have stoppet bilen ca. 12 meter før rundkørslen, kan således ikke lægges til grund.

Det er helt klart, at det var vores kundes hastighed, der var den eneste årsag til forsikringsbegivenheden. Det er derfor vores opfattelse, at han ved sin adfærd har udvist en så indlysende fare for den skete skade, at han har handlet groft uagtsomt. Det er vores vurdering, at der på stedet har været en særlig stor risiko for at møde andre trafikanter og fodgængere, og at det er et rent held, at han ikke undervejs ramte andre.

Vi finder ikke Advokatens henvisning til A 37.529 aktuel i denne sag. Her var der tale om kørsel på motorvej med en hastighed på ca. 220 km/t. Inden frakørslen bremsede han dog ned til ca. 70-80 km/t og uheldet skete i et sving, fordi føreren blev forskrækket. Det var således ikke hastigheden, der var årsagen til dette uheld, men derimod forskrækkelsen, hvorfor uheldet også kunne være sket ved en lavere hastighed.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afvisning af kaskoerstatning på grund af grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 3.3, punkt a. Til støtte for vores vurdering henviser vi til følgende Ankenævnskendelser nr. A 28.884, A 37.329, A 37.513, A 39.671, A 49.420, A 52.609, og A 54.423."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 26/3 2004 til nævnet anført følgende:

"Vi er ikke enig i advokatens bemærkninger i dennes brev af 26. januar 2004 om, at en sigtelse efter FL § 3, stk. 1 og § 41, stk. 1 ikke holder efter ordlyden i disse bestemmelser. Færdselslovens § 3, stk. 1 citeres ikke, fordi det efter praksis ikke vil medføre højere straf, når den citeres sammen med anden sigtelse.

I FL § 41, stk. 1 står der bl.a. anført, at et køretøjs hastighed til enhver tid skal være afpasset efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed. Endvidere må hastigheden ikke blive større end føreren bevarer fuldt herredømme over køretøjet. Ud fra oplysningerne i politirapporten finder vi ikke, der er tvivl om, at klageren har overtrådt denne bestemmelse."

Parterne har yderligere ytret sig om denne problemstilling.

Nævnet er forelagt den af politiet udfærdigede skitse samt fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

…

Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.

Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

a. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18,"

Nævnet udtaler:

Af de grunde, der er anført af selskabet, er nævnet enigt med selskabet i, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afslået at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann