707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.979:

xxxxx xxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxx x

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade, klager ved sin repræsentant, Århus Retshjælp, over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt en erstatning svarende til 5 % mén.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 31/8 1997 snublede over en dørstolpe, hvorved hun faldt og brækkede højre overarm.

Forbundet Af Offentligt Ansatte anmeldte skaden på vegne af klageren.

Af invaliditetsattesten, der er udfyldt den 22/2 1999, fremgår bl.a., at der er let indskrænket bagudføring og smerter i armen.

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens méntabel fastsatte selskabet méngraden til 5 % og udbetalte en erstatning på 5.000 kr.

Klageren havde også anmeldt skaden til Forsikrings-Aktieselskabet Alka og Topdanmark Forsikring A/S, der begge telefonisk havde meddelt det indklagede selskab, at de også vurderede méngraden til 5 %.

Den 29/11 2002 modtog selskabet en skrivelse fra Forbundet af Offentligt Ansatte, der opfordrede selskabet til at revurdere sagen. Det blev oplyst, at klageren havde voldsomme invaliderende bevægelsesindskrænkninger, konstante smerter og at armen var vansiret at se på. Endvidere blev det oplyst, at hun var blevet tildelt offentlig førtidspension i august 2002.

Til brug for vurdering af klagerens helbredstilstand blev der indhentet kopi af lægelige akter fra Pen-Sam Liv. De lægelige akter vedrørende klagerens pensionssag omhandler ikke gener i forbindelse med hendes brud på overarmen.

Endvidere modtog selskabet ny invaliditetsattest/skulder den 20/1 2003 fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Invaliditetsattesten var udfyldt den 18/12 2002 af læge A.A., som er klagerens alment praktiserende læge. Attesten viser en forøget bevægeindskrænkning i forhold til invaliditetsattesten af 22/2 1999. Selskabet vurderede dog, at den forøgede bevægeindskrænkning ikke berettigede til en højere méngrad.

I skrivelse af 14/2 2003 til klageren meddelte selskabet, at méngraden fortsat blev vurderet til 5 %.

Den 6/3 2003 modtog selskabet klage over afgørelsen fra Århus Retshjælp. Klagen var begrundet med, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka havde vurderet méngraden til 8 %.

Selskabet vurderede sagen på ny og fandt fortsat klagerens gener til at være let nedsat bevægelighed i skulderen uden skurren. På denne baggrund fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket blev meddelt Århus Retshjælp i skrivelse af 9/4 2003.

Den 24/4 2003 modtog selskabet en skrivelse fra Århus Retshjælp, der oplyste, at også Topdanmark Forsikring A/S havde vurderet méngraden til 8 %.

Selskabet kontaktede herefter Topdanmark Forsikring A/S, der oplyste, at vurderingen ikke var foretaget på baggrund af nye lægelige oplysninger.

I skrivelse af 9/5 2003 oplyste selskabet Århus Retshjælp, at selskabet fastholdt sin afgørelse, da der ikke var kommet nye lægelige oplysninger til sagen.

Århus Retshjælp anmodede i skrivelse af 14/5 2003 selskabet om at forhøje méngraden fra 5 % til 8 % og henviste til afgørelserne fra de to andre selskaber. Skrivelsen var vedlagt invaliditetsattesten, der er dateret den 18/12 2002.

Selskabet oplyste i skrivelse af 27/5 2003 til Århus Retshjælp, at invaliditetsattesten af 18/12 2002 allerede var modtaget den 20/1 2003 og derfor var indgået i selskabets revurdering af méngraden.

Sagen blev herefter på anmodning fra Århus Retshjælp forelagt selskabets bestyrelse, der – efter der var foretaget en fornyet lægelig vurdering - ikke fandt anledning til at ændre afgørelsen, hvilket blev meddelt i skrivelse af 19/11 2003.

Klagerens repræsentant gør over for nævnet gældende, at selskabet skal forhøje klagerens méngrad fra 5 % til 8 %.

I selskabets skrivelse af 19/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ifølge dækningsbetingelsernes punkt 3 fastsætter Pen-Sam Skade méngraden med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Forsikringen dækker alene varigt mén, der er på 5 % eller mere, jf. dækningsbetingelserne punkt 2.1.
>
> Ved ulykken den 31.08.1997 blev forsikredes højre hånd bøjet bagover med det resultat, at der opstod revner i 2. metacarp (den langsgående knogle i håndfladen, der forbinder finger og håndrod).
>
> Ifølge de lægelige udtalelser har forsikrede som følge af brud på højre overarm nedsat bevægelighed og smerter. Med frit skulderblad kan forsikrede bevæge skulderen

aktivt udad-opad 150', og passivt udad-opad 180'. Fremad-opad kan forsikrede med frit skulderblad bevæge skulderen 160' bade aktiv og passivt. Ved bevægelsen bag-ud med frit skulderblad er bevægeindskrænkningen formindsket 30' aktivt og 25' passivt i forhold til venstre skulder. Ved udaddrejning er forskellen 20' 1 forhold til venstre skulder og ingen ved indaddrejning. Højre hånd kan føres til nakken dog med besvær, og ingen skurren i eller ved skulderen. Endvidere kan højre arms andre led bevæges frit.

Ud fra ovennævnte følger har selskabet vurderet, at méngraden udgør 5 %. Dette sker på baggrund af, at det vurderes som normal bevægelighed, når forsikrede kan fremadføre / udadføre 180 grader. En bevægeindskrænkning, der ligger mellem 135 - 180 grader, vurderes som let. Hvis bevægeligheden ligger mellem 90 - 135 grader, vurderes indskrænkningen som mere udtalt. En bevægeindskrænkning, hvor skadelidte kun kan fremadføre/udadføre 90 grader eller mindre, vurderes som svær. I henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel kræves der mere udtalt bevægeindskrænkning og skurren for, at der foreligger en méngrad på 8 %. Forsikrede lider ikke af skurren, og højeste bevægeindskrænkning er ved 150 grader.

På denne baggrund er det Pen-Sam Skades samlede vurdering, at forsikredes varige mén efter ulykken må fastsættes til 5 %.

Da der ikke i forbindelse med, at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, er kommet nye oplysninger frem af betydning for vurderingen af méngraden, fastholder Pen-Sam Skade sin afgørelse."

Af Arbejdsskadestyrelsens méntabel fremgår ifølge selskabets skrivelse af 19/1 2004 følgende:

"**Skulder**

(Al bevægelighed regnes med ufixeret skulderblad)

Stivhed i skulder (med armen ind til kroppen)	35 %
Aktiv bevægelighed med frit skulderblad nedsat til 90'frem-op og ud-op	10 %
Let nedsat bevægelighed evt. med skurren	5 %
Mere udtalt bevægeindskrænkning og skurren	8 %

5.	62.979
Habituelt ledskred	10 %
Total luxatio acromio-clavicularis	8 %
Velfungerende, kunstigt skulderled	10 %
Ikke velfungerende, kunstigt skulderled	12-25 % "

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Skadedefinition**

2.1 Ved skade forstås varigt mén, som fastsættes til 5% eller derover, dog undtaget skade på tænder.

3. Fastsættelse af méngrad

3.1 Méngraden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, således som denne er beskrevet på det tidspunkt, hvor skadeårsagen indtræder. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang, og er afhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for forsikrede."

Nævnet udtaler:

Fastsættelse af méngrad beror i et vist omfang på et skøn. I nærværende tilfælde er Arbejdsskadestyrelsens méntabel gradueret i forhold til bevægelsesindskrænkningen. Det er nævnets opfattelse, at det indklagede selskab på overbevisende måde har redegjort for méngradens fastsættelse, og nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at når flere selskaber fastsætter forskellige méngrader for samme lidelse, vil nævnet, når omstændighederne i øvrigt taler derfor, indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Henset til selskabets argumentation sammenholdt med, at udgifterne til indhentning af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen (min. 5.000 kr.) vil overstige, hvad der må formodes at kunne vindes, hvis udtalelsen falder ud til klagerens fordel (3.000 kr.), har nævnet imidlertid for sit vedkommende afstået herfra.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand