708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.981:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med udvidet dækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet den 19/5 2003 modtog en anmeldelse om, at klagerens søn, som er født i 1988, fik skader på højre hånd, i ansigtet og på højre lår, ved at fyrværkeri eksploderede i hånden på ham. Fyrværkeriulykken bekræftes af journalmaterialet fra Centralsygehuset i E.

Det fremgår af sagen, at der ikke er optaget politirapport.

Selskabet har på baggrund af anmeldelsen og journaloplysningerne fra sygehuset afvist at yde erstatning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt af klagerens søn ved grov uagtsomhed og således undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne.

Den 16/7 2003 modtog selskabet en skrivelse fra klageren, hvoraf det bl.a. fremgår, at han ikke er enig i selskabets vurdering, idet han ikke mener, at der er tale om grov uagtsomhed fra sønnens side.

På selskabets anmodning udfyldte klageren efterfølgende et spørgeskema, hvor han nærmere redegjorde for omstændighederne ved ulykken. Af skemaet fremgår bl.a.:

"1. Hvilke vidner var til stede? Navn og adresse bedes oplyst.
Der er ingen vidner præcis til uheldet, da de befinder sig længere nede ad gaden, og det er i en mørk indkørsel.

2. Hvor nøjagtigt lå fyrværkeriet inden det blev samlet op?
Søren samler fyrværkeriet op på gaden ved indkørslen og går ind i gårdspladsen for at skyde det af

3. Blev Søren opfordret/eller var det hans egen indskydelse?
Det er hans egen pludselige indskydelse.

4. Hvilke slags fyrværkeri var der tale om? Fx raket eller?
Det lignede en heksehyl.

5. Kan fyrværkeriet beskrives nærmere, fx størrelse, farve?
Rørformet 5-6 cm, lys i farven, tyndt omfang (lignede en heksehyl).

6. Var der lunte på fyrværkeriet?
Ja

7. Hvorledes havde Søren tænkt sig at skyde kruttet af?
Han havde ikke tænkt - han gjorde det bare. Søren kan ikke huske hvordan det skete, men han må have holdt det i hånden, da han antændte lunten."

I skrivelse af 3/12 2003 til klageren meddelte selskabet, at oplysningerne i spørgeskemaet ikke gav anledning til at ændre afgørelsen, hvorfor selskabet fastholdt, at skaden ikke var dækket af forsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at sagen skal vurderes som en simpel uagtsom handling.

I selskabets skrivelse af 23/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen.
>
> Vi mener, at skadelidte har udvist grov uagtsomhed ved at samle ukendt fyrværkeri op og forsøge at antænde det. Specielt fordi han holder det i hånden for at antænde med den anden hånd.
>
> Ved en sådan hændelse mener vi, at skadelidte bringer sig selv i en situation, hvor han bør indse, at der er en indlysende fare for personskade.
>
> I de seneste år har der været meget information op til nytårsaften omkring forsigtighed og brug af fyrværkeri, og specielt, at man ikke må samle ukendt fyrværkeri op, eller gå tilbage til 'fusere', eller senere på ny antænde 'fusere'.
>
> Der står i forsikringsbetingelserne på side 19, under punkt 2 - hvad dækkes ikke - stk. 4, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed. Vi henviser også til forsikringsaftalelovens § 18."

Selskabet har endvidere henvist til følgende kendelser: AK46.124, AK50.516, AK55.386 og 60.050.

Klageren henviser til, at hans søn var 14 år på ulykkestidspunktet og ædru, hvorfor han ikke mener, at sagen kan sidestilles med de af selskabet fremlagte kendelser. Endvidere henviser han til, at der ikke er optaget politirapport, hvilket må betyde, at sønnen ikke har gjort noget forkert eller ulovligt.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Hvad dækkes ikke**
>
> **...**
>
> 4. Ulykkestilfælde, der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at kunne lægge til grund, at fyrværkeriet blev fundet på gaden af klagerens 14 årige søn, som herefter forsøgte at antænde det, mens han holdt det i hånden.

Nævnet lægger endvidere til grund, at klagerens søn var uden nærmere kendskab til det enkelte stykke fyrværkeri.

Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens søn havde bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb – og en skade – som den indtrådte. Klagerens søn har derfor – trods hans unge alder – udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser for så vidt angår ulykkesforsikring forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning til klagerens søn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann