709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 62.982:

xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bås mast.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvordan opstod skaden? (evt. særlig rapport vedlægges)

På vej ud af en bølge rammer båden vandet/den næste bølge med voldsom kraft. …

Beskrivelse af skadens omfang

Masteroden er presset op i mastebunden og mastebunden er knækket. Beslag for kicken er revet itu og foken er flænset/revnet flere steder."

Havarieekspert H.E.P. har i sin rapport af 27/10 2003 bl.a. anført:

"Skadeårsag:

Under sejlads i hårdt vejr (10-12 m/sek) 'synker' masteroden (underste del af masteprofil) pludselig sammen, sandsynligvis fra belastningen der opstår når jollen rammer en krap sø. Besætningen opdager at riggen derved slækker og tager trykket af riggen

ved forsigtig sejlads til havn, hvorved hindres at der sker yderligere skade. Ved undersøgelser af de opståede revner i masten kan det konstateres at nederste del af revner er opstået tidligere, da der var tæringer på brudflader, og der var også tegn på tæringsangreb omkring popnittehuller.

Årsag forst.:

Masten har derfor tydeligt være kraftigt svækket af tilsvarende påvirkninger, som i første omgang har bevirket at popnitter har løsnet sig, og der er derfor tale om at masteprofilet langsomt er blevet svagere på det pågældende sted.

Det er et kendt problem at der er et svagt punkt det pågældende sted, og ved besigtigelsen kunne det også konstateres at der på den nye mast, som var monteret, var foretaget forbedringer for at hindre denne svækkelse.

Skadeomf :

Masteprofil har fået 'klumpfod' da den er presset ud over mastebund med flere revner.

Masten er herefter ubrugelig (reparation for bekostelig).

Der var også opstået nogle revner i fokken ved uheldet, hvorfor kan ikke oplyses præcist ?

Opgørelses

Ny mast, excl. rig	kr	7.300,-
Fragt af mast fra Aarhus til Middelfart	-	500,-
Ny fok nypris kr 2.300.- (alder 3 år) værdi	-	1.840,-
Ialt, incl. moms	kr	9.640,-
Selvrisiko	-	670,-
	kr.	8.970,-

Skaden er ikke dækningsberettiget iht. betingelser, hvilket blev meddelt forsikringst."

På baggrund af ovennævnte rapport meddelte selskabet i skrivelse af 31/10 2003 til klageren, at en sådan begivenhed ikke kunne betragtes som værende pludselig eller

udefra kommende, men derimod opstået over en længere periode, hvorfor skaden ikke kunne henføres til forsikringens dækningsomfang.

Klageren indhentede efterfølgende en udtalelse fra G.Ø. Maskinfabrik A/S, der i skrivelse af 17/11 2003 bl.a. har anført:

> "Efter at have beskæftiget mig med stål og metaller i ca. 30 år, og med den praktiske erfaring, det giver i bagagen, har jeg efter besigtigelse af aluminiumsmasten følgende kommentarer: Der er for mig tydeligvis tale om et brud, der er kommet på én gang. Brudfladerne er helt rene, hvilket underbygger dette. Omkring nitterne ses indvendig i masten en del ir, specielt ved den ene nitte. Jeg er af den overbevisning, at dette forhold er af normal karakter, når der er tale om aluminium, og at det ikke har haft nogen indflydelse på bruddet. Bruddet er formentligt opstået som følge af en pludselig spidsbelastning, hvor materialets mekaniske egenskaber er overskredet og der derved er opstået revner i bunden, der har bredt sig op til nittehullerne.
>
> Der er ikke udvendige tegn på revnedannelser på masten."

Endvidere har klageren indhentet en udtalelse fra importøren af pågældende bådtype Aarhus Sea Shop ApS, der i skrivelse af 11/12 2003 har anført følgende:

> "Undertegnede er importør af Hobie 405 jollen og har solgt samtlige joller i Danmark. Vi har udført reparation og serviceret sejlerne med teknisk bistand og har i den forbindelse en stor viden og erfaring om jollen. Vi har som importør haft et tæt samarbejde med producenten og dens under leverandør som altid har stillet deres viden til rådighed for os.
>
> Vedr. Mastebrud på Hobie 405 …
> Masten er trykket ned over mastefoden, med deformation til følge.
>
> Der er ikke tekniske detaljer der indikere at mastefoden har været løs inden bruddet. Havde det været tilfældet ville popnitterne i mastefoden ligeledes være løs. Der ville desuden være synlige mærker/slid efter bevægelse mast og mastefod imellem, samt indersiden af masten og ydersiden af mastefoden.

Bruddet omkring popnitterne indikerer ikke noget unormalt kun almindelig ir dannelse omkring nitte hulerne. Nitterne som efter bruddet sidder hele tilbage i mastefoden og er ikke løse. På mastefodens forreste nitte sidder materiale fra masten. Dette fastslår at denne nitte har sammenholdt mast og mastefod på korrekt vis.

Der er 'blanke mærker' på mastefoden og på brudfladerne på masten. Dette skyldes mastens bevægelse i mastefoden efter bruddet, da sejlerne bjærgede sig i land."

Hertil har havariekspert H.E.P. i skrivelse af 27/1 2004 bl.a. anført:

"Udtalelsen fra Sea Shop ApS

Jeg er enig med P.K. i at mastprofilet er trykket ned over mastefoden med deformationen til følge, men ikke at popnitter i mastefoden skulle være løse for at dette kan ske, hvilket heller ikke er påstået i min rapport.

Der er klare tegn på tæringer i masteprofil omkring popnitter, samt på brudflader under popnittehul, hvilket med sikkerhed er forårsaget af tilsvarende tidligere belastninger.

Det kan med sikkerhed konstateres at på grund af konstruktionen med den relativ høje mastefod og korte afstand til dæk, vil der under sejlads med vinden agten ind opstå et bøjningsmoment i samling mellem masteprofil og mastefod. Denne påvirkning forårsager revnedannelser under popnitter på siden af masten, samt vil give trykdeformatioener ('klumpfod') på forkant af masteprofilet.

Det faktum at flere tilsvarende joller har foretaget forstærkninger det pågældende sted underbygger dette. Det må derfor fastslås at årsagen til det endelige brud er de løbende belastninger sket under sejlads.

Ø. Maskinfabrik:

Det påståes at bruddet er sket på en gang, da brudflader er rene.

Dette mener jeg ikke er tilfældet, da brudflader fra bund af masteprofil til popnitter helt klart viste tegn på tæring, og derfor er opstået på grund af løbende påvirkninger, som forklaret tidligere.

Det er disse relativt små revner (ca. 5mm) i hver side, samt deformationer af underside af masteprofil ved forkanten, der langsomt har svækket profilets anlæg på mastefoden, som har bevirket det endelige sammenbrud.

Bemærkning:
Som nævnt blev 4 stk. Hobie 405 inspiceret, og på 2 stk. af disse var der udført forstærkninger af profilet, for at hindre mastehavari som det aktuelle, og på 1 stk. var der revnedannelser ved popnitter.

Dette underbygger min påstand om at det er et kendt problem, at der kan opstå brud på dette sted."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at skaden klart er dækket af forsikringen.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er en indtrådt en begivenhed omfattet af forsikringens dækningsomfang. Selskabet har vedlagt fotos af tilsvarende joller, hvoraf det bl.a. fremgår, at der er udført forstærkninger af profilet med det formål at forhindre en hændelse som den aktuelle, samt et foto af en tilsvarende mast uden forstærkning, hvor begyndende revnedannelse mellem popnitter og mastens underkant ses.

Klageren bemærker, at forsikringen er tegnet uden forbehold, selv om selskabet nu påstår, at det er et kendt problem for den aktuelle bådtype, og henholder sig i øvrigt til de af ham indhentede sagkyndige udtalelser.

Selskabet har meddelt, at det ikke har kendskab til, om G.Ø. Maskinfabrik A/S har ekspertise på området, hvorimod selskabet ved, at havariekspert H.E.P. gennem mange år har beskæftiget sig med bl.a. at kortlægge årsager til mastebrud. I øvrigt bemærker selskabet, at importørens udtalelse efter selskabets opfattelse ikke kan tillægges vægt. Endelig skal selskabet i relation til oplysningerne om vejrforholdene bemærke, at 10 m/sek. ikke kan betegnes som usædvanligt.

Klageren oplyser, at G.Ø. Maskinfabrik A/S er i besiddelse af en dokumenteret metalteknisk viden, som kræves for at kunne bedømme den pågældende skade. Han bemærker endvidere, at maskinfabrikken skal opfattes som neutral part i sagen, da den ikke har nogen økonomisk interesse i sagen.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Sejlskader

10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:

…

- skader, der sker fordi båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller kolliderer.
- skader, der skyldes, at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig yder årsag."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at skaden på masten mv. kan henføres til en tilfældig og pludselig ydre årsag.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand