708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.986:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har foretaget præmieregulering efter en anmeldt tyveriskade på den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at klageren fik stjålet sin bil den 8/11 2003. Bilen blev fundet med væsentlige skader den 12/12 2003, og selskabet har udbetalt erstatning herfor.

Der foreligger ingen oplysninger fra politiet om, at der skulle være en kendt gerningsmand, hvorfor selskabet har rykket klageren 2 præmietrin tilbage fra førstkommende hovedforfaldsdag. Dette er meddelt klageren i skrivelse af 12/12 2003.

Klagerens advokat er af den opfattelse, at der ikke skal ske præmieregulering, jf. forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 1.6, litra c. Han finder forsikringsbetingelserne uklare med hensyn til, at der også ved tyveri skal være tale om en kendt gerningsmand, og dette må derfor komme selskabet til skade.

Selskabet gør gældende, at præmieregulering ikke finder sted, når tyveriskaden er forvoldt af en kendt gerningsmand. Da man ikke har fundet gerningsmanden til tyveriet, fastholder selskabet, at der skal rykkes 2 præmietrin tilbage.

Selskabet henviser til AK42.688.

Klagerens advokat bemærker, at ovennævnte kendelse er en flertalskendelse, hvoraf kan udledes, at nævnets medlemmer ikke har været enige. Det faktum, at selskabet – trods sin viden om nævnets tvivl i sagen AK42.688 - ikke har præciseret forsikringsbetingelserne, bør ifølge advokaten falde ud til klagerens fordel.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Fællesbetingelser**

…

Stk. 1.6 Præmietrin

…

For hver skade rykkes fra førstkommende hovedforfaldsdag 2 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet.

…

Der rykkes ikke tilbage ved skade:

…

c. forvoldt ved tyveri eller hærværk af en kendt gerningsmand,"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det af den angivne – efter nævnets kendskab ikke usædvanlige – bestemmelse i forsikringsbetingelserne § 1, stk. 1.6, litra c fremgår, at præmieregulering ikke kommer til anvendelse ved skade forvoldt ved tyveri af en kendt gerningsmand.

Da gerningsmanden i denne sag er ukendt, kan det ikke kritiseres, at selskabet har foretaget præmieregulering hos klageren som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann